

Протокол

№

гр. София, 13.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разглежда дело номер **11285** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,56 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ Й. В. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява
от адв. Ю. и адв. Ю. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ– редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Милен Ютеров .

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални
пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по искова молба на Й. В. Т. срещу НАП на
основание чл. 203 АПК, вр. чл. 82, ал. 1 Регламент /ЕС/2016/679/GDPR/, вр. чл. 39, ал.
2 ЗЗЛД, вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.11.2019 г. от НАП с приложени писмени
доказателства, а именно: Писмо ЕП-37-00-137 от 16.07.2019 г. до КЗЛД.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.01.2020 г. от НАП с приложени писмени
доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.11.2019 г. от адв. Ю..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.01.2020 г. от НАП с приложени писмени

доказателства под опис.

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: Поддържаме исковата молба. Не възразяваме да се приемат писмените доказателства. Водим един свидетел за разпит в днешното с.з., моля да бъде допуснат. Представям и моля да приемете писмени доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам исковата молба в цялост. Изложила съм становище в допълнителна молба от 07.01.2020 г. Считам, че правната квалификация на иска следва да бъде по чл. 39, ал. 2 от Закона за защита на личните данни, тъй като същия се явява специален по отношение на ЗОДОВ, поради тази причина няма как и двата закона да се приложат, тоест по единия или по другия ред трябва да се разглеждат тези дела. Втората пречка за допустимостта на исковата молба е наказателното постановление и решението на Комисията за защита на личните данни, по които има две производства със същия предмет. Нарушенията описани в исковата молба съвпадат с тези, които се разглеждат по другите две производства. Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Всичките ищци сочат, че са претърпели едни и същи неимуществени вреди и страдания, което следва да бъде доказано. Не възразявам да се допусне до разпит един свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се допусне до разпит един свидетел.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото представеното от НАП с молба от 14.11.2019 г. Писмо ЕП-37-00-137 от 16.07.2019 г. до КЗЛД.

ПРИЕМА към делото представените с молба от 07.01.2020 г. от НАП писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ намира направеното искане от страна на ищеца за допускане до разпит на един свидетел за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното с.з. един свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля М. С. К., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: С Й. В. Т. в какви отношения сте, поддържате ли връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ: В приятелски отношения сме, съученици сме.

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: Знаете ли за неговите лични данни да са пострадали по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ: До колкото сме си говори, да, споделял ми е. Сподели ми, че е

провери и личните му данни са пострадали.

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: Някакви притеснения създаваше ли това в него, споделял ли е какво го притеснява?

СВИДЕТЕЛЯТ: Притесняваше се, че от изтичането на личните данни, може да му източат пари които е имал и други злоупотреби с лични данни, за колата най- вече се притесняваше, защото е на негово име.

АДВ. Ю. И АДВ. Ю.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ намира, че не следва да приключва делото днес, с оглед факта, че е налице издадено наказателно постановление от Комисията за защита на личните данни срещу НАП, което е на фаза образувано но ненасрочено в СРС. Налице е решение на Комисията за защита на личните данни с дадени препоръки във вр. с отстраняване на установеното нарушение, което е оспорено и образувано адм. дело № 10477/19 г. по описа на АССГ, съдът намира, че двата акта следва да бъдат приобщени по делото за пълнота, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Да се извърши справка по адм. дело № 10477/19 г. по описа на АССГ, относно предмета страните на какъв етап е производството по делото, както и ако има влязъл в сила съдебен акт, препис да бъде приложен към справката.

ЗАДЪЛЖАВА Комисията за защита на личните данни, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представят по делото информация /справка, удостоверение/, от които да е видно има ли висящо производство пред комисията във връзка с т. нар. „хакерска атака“, данни за която са оповестени от медиите чрез публикации на 15.07.2019 г., при която е осъществен неоторизиран достъп до информационните масиви на Националната агенция за приходите, неразрешено разкриване и разпространение на личните данни на физически лица, съответно има ли решение на комисията относно същото нарушение, обжалван ли е то и има ли влязло в сила решение на съда.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2020 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: