

РЕШЕНИЕ

№ 2140

гр. София, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1725** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 7448 от 22.02.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 27890 от 01.02.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от „КиК Ойл“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя К. Г. С. чрез адв. С. К. от САК, със служебен адрес [населено място], [улица], ет. 3 срещу Решение № 91 от 09.01.2023 г., постановено по НАХД № 9050/ 2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 459/2021 от 11.04.2022 г., издадено от Д. С. Д. - директор на Териториална дирекция (ТД) Митница С. при Агенция „Митници“, с което на основание чл. 126, ал. 1, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 7 752 лв., представляваща двойния размер на дължимия акциз за нарушение на чл. 126, ал. 1 ЗАДС, като съгласно чл. 124, ал. 1 ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на твърдяното нарушение – 6000 литра нефтопродукт,

в което преобладават неароматни съставки, съдържащо биодизел, отговарящо на изискванията за „тежки масла“ - „газъл“ с тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0,001 %, с код по КН 27102011, като предмет на нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати процесуални нарушения. Касаторът счита, че районният съд е тълкувал погрешно и едностранчиво приетите по делото доказателства, което е довело до пороци при формиране на вътрешното убеждение – пренебрегнати са част от представените писмени документи за произхода, характеристиките на стоките и действителния собственик. Счита, че вмененото нарушение не е доказано от обективна страна, както и че СРС не е изпълнил задължението си да провери изцяло законосъобразността на процесното НП. Твърди, че въззивния съд не е изпълнил задължението си да провери изцяло законосъобразността на НП, като изтъква, че в случая не е било ясно коя е нарушената разпоредба, липсва посочена точна правна квалификация, което е довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Отделно твърди, че дадената от наказващия орган квалификация на нарушението е неправилна. Отрича се изобщо извършването на вмененото нарушение. Моли съда да отмени оспореното решение и потвърденото с него НП. Алтернативно се иска делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на районния съд. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – Директор на ТД Митница С., редовно призован, се представлява от юрк. В., който оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението на СРС като правилно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, X. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна:

От фактическа страна е установено, че „КиК Ойл“ ЕООД, е с предмет на дейност търговия с горива, като дружеството оперирало бензиностанция в [населено място], Столична община, област С.- град, ул. Л. път, местност „Ефенди мост“. На 01.09.2021 г., в Координационен център на ТД Митница С., бил подаден сигнал от служители на СДВР, за съдействие, въз основа на който, митнически служители на отдел М. при ТД Митница С. посетили на място посочената бензиностанция, стопанисвана от дружеството. На територията на бензиностанция, до надземен резервоар за съхранение на дизелово гориво, бил установен паркиран товарен автомобил - автоцистерна с [рег.номер на МПС], собственост на „КиК Ойл“ ЕООД. В присъствието на управителя на дружеството – К. С., била извършена проверка на автоцистерната, в хода на която се установило, че в същата се съдържа течност с мирис на петролен продукт.

За установяване произхода на стоката и във връзка с удостоверяване на плащането, начисляването или обезпечаването на акциза К. С. предоставил 1 бр. фактура и 2 броя дубликати на различни касови бонове, отнасящи се за различни клиенти.

Посредством служебен уред - денситометър, марка „А. Р.“, модел „DMA35N“, сериен номер 80490050, собственост на Агенция „Митници“, била измерена плътността на

течността, открита в автоцистерната, като на дисплея била отчетена стойност 0.830 g/cm³. Поради възникнали съмнения в проверяващия екип била взета проба за лабораторен анализ от проверяваната цистерна. Пробата била взета в присъствието на управителя на дружеството, собственик на цистерната, който разписал протокола без възражения и получил, видно от протокола за вземане на проба, метален контейнер от 1 литър, съобразно изискванията за вземане на проби. Всички проби били запечатани с пломби, подробно описани в протокола за вземане на проба.

С цел установяване на точното количество течност цистерната е била преточена посредством нейната фабрична помпа, брояч и разходомер, одобрен тип от БИМ, с поставен стикер № 00207, валиден до 03.2023г., в автоцистерна с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на „САКСА“ ООД., като на електронния дисплей на уреда е отчетено количество от 6 000 л. Течността е транспортирана до склад за съхранение на светли горива, където била преточена в 6 броя пластмасови съда, тип „куб“, всеки с вместимост от 1000 (хиляда) литра, като същите били номерирани с номера от 1 до 6. С цел обезпечаване на течността, на горепосочените съдове са поставени митнически пломби.

В Обяснение от дата 01.09.2021 г., К. С. заявил, че откритата при проверката течност в автоцистерна с ДК СА 2986 НМ, е дизелово гориво тип Б6, натоварено от бензиностанцията за клиент. Горивото било все още в камиона и не е доставено, защото клиентът не бил готов да го приеме.

За извършената проверка бил съставен Протокол за извършена проверка 21BG5800A038598/01.09.2021г. по описа на ТД Митница С., а с Опис на иззетите акцизни стоки, който представлява неразделна част от Протокол за извършена проверка 21BG5800A038598/01.09.2021 г. по описа на ТД Митница С., откритата 6000 л. течност с мирис на дизелово гориво е иззета.

На 30.09.2021г., в деловодната система на Агенция „Митници“, била получена Митническа лабораторна експертиза (М.) № 10 02.09.2021 /30.09.2021 г. по описа на Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ при Централно митническо управление (Ц.) на Агенция „Митници“. Съгласно заключението на М., качествения химичен състав на продукта е характерен за нефтени масла с преобладаващо съдържание на неароматните спрямо ароматните съставки. Изследваната проба не съдържала маркиращи вещества.

На 12.11.2021 г., при условията на чл. 40 от ЗАНН, бил съставен АУАН № 505 по описа на ТД Митница С. срещу касатора за нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Актът бил връчен в деня на съставянето му лично на К. С.. В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е постъпило възражение срещу акта. Съгласно Служебна бележка рег. № 32-370774/19.11.2021 г., издадена от отдел „Акцизна дейност“ при ТД Митница С., размерът на дължимия акциз за стоките, предмет на нарушение по АУАН № 505 от 12.11.2021 г., бил 3 876 лв.

Във основа на така съставения АУАН и при пълна идентичност на фактическата обстановка и правна квалификация, било издадено и атакуваното НП.

Изложената фактическа обстановка районният съд е приел за установена въз основа на събраните писмени и гласни доказателства по делото, които са счетени за безпротиворечиви и взаимно допълващи се.

За да потвърди НП, СРС е приел от правна страна, че в производството по ангажиране на административно-наказателна отговорност на нарушителя, че не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въз основа на събраните доказателства

въззивният съд е приел, че извършването на вмененото нарушение от касатора е безспорно доказано от субективна и обективна страна, и правилно е ангажирана отговорност на нарушителя за административно нарушение, представляващо държане на 600 литра нефропродукт, в което преобладават неароматни съставки, съдържащо биодизел, отговарящо на изискванията за „тежки масла“ - „газъл“ с тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0,001 %, с код по КН 27102011, като предмет на нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 - дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Не се споделят оплакванията в касационната жалба, че районният съд не е изпълнил вменените му с чл. 16, чл. 86, чл. 114, ал. 4 от НПК, приложими на основание 84 от ЗАНН. Напротив, въззивният съд е изяснил фактическа обстановка след изключително подробен анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства – коментирани са както приложените писмени доказателства, така свидетелските показания в това число и на свидетелите Д., Д. и М., управители на дружествата, на които са издадени представените по делото 1 брой фактура и 2 фискални бона, като е достигнал до извод, който се споделя и от настоящата инстанция, а именно, че представените документи не касаят горивото, установено в цистерната. Съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Неоснователни са доводите в жалбата, че районният съд не е изследвал дали НП съдържа всички изискуеми от закона реквизити и дали при съставяне на АУАН и издаване на постановлението са допуснати съществени процесуални нарушения.

Въззивната инстанция е извършила дължимата проверка и е извела правни изводи, които изцяло се споделят, поради което по силата на чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК, приложима на основание чл. 63а от ЗАНН, касационната инстанция препраща към тях.

Съгласно чл.126 ЗАДС лице, което произвежда, държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лева, а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лева.

От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че

изпитаните проби, взети от цистерната са нефтопродукти – нефтено масло, в което преобладават неароматните съставки, отговарящи на характеристиките на „тежки масла“ – „газбол“. Съгласно чл.13 ЗАДС енергийните продукти представляват по същността си акцизни стоки по смисъла на чл.4, т.1 ЗАДС и на основание чл.32, ал.1, т. 3 ЗАДС подлежат на облагане с акциз. С оглед данните по делото правилно е установено от първостепенния съд държането на акцизните стоки без съответния документ, което е осъществено именно от касатора в настоящото производство. Правилно определен е и размера на „имуществена санкция" на 7752 лева, доколкото дължимият акциз на стоките е 3 876 лв. и законосъобразно на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението – 6000 литра нефтопродукт.

По отношение на представените пред въззивна инстанция от касатора писмени доказателства, удостоверяващи липса на нарушение на чл.126 ЗАДС, следва да се има предвид, че обстоятелството дали относими документи действително са били представени на един по късен етап е без значение за спора, доколкото формата на изпълнителното деяние, че се държат акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се преценява и се осъществява към момента на проверката и последващото представяне на съответните документи не изключва осъществяването на нарушението.

Разпоредбата на чл. 126 ЗАДС вменява задължение за представяне в момента на проверката на документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, свързани с вменения на митническите органи контрол по чл.102 ЗАДС.

Отделно от това, от заключението на съдебно-химическата експертиза се установява, че представените като доказателства документи не се отнасят до процесното гориво, както е приел и административно-наказващият орган.

Описанието на нарушението и в какво се е изразило то, а също така и посочването на конкретно нарушената правна норма – тази по чл.126 ЗАДС е идентично, както в съставения АУАН, така и в наказателното постановление, поради което, решението на съда в тази част също е правилно, а оплакванията в жалбата в тази насока изцяло неоснователни.

Настоящата касационна инстанция счита, че не са налице и основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. В случая се касае за значително количество гориво, като извършеното нарушение е накърнило обществените отношения, касаещи съхранението на акцизни стоки, които винаги са свързани със засилен контрол, поради което не може да се приеме наличието на маловажен случай.

При служебната проверка, не се установиха възведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява валидно, допустимо и правилно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 5 във връзка ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН,
Административен съд-София-град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 91 от 09.01.2023 г., постановено по НАХД № 9050/
2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116 състав.

ОСЪЖДА „КиК Ойл“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] да заплати Агенция „Митници“
юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.