

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 30.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 30.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **7982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

С разпореждане от 21.08.2023 г. са дадени указания на В. С. Г. и В. С. Г. за внасяне на държавна такса и конкретизиране по отношение на кои имоти и за коя част се оспорва Решение № 341 от 25.05.2023 г. на СОС, като в случай, че предметът на оспорване е съседен имот, то следва да се обоснове правен интерес – да се посочат относимите обстоятелства на хипотези на чл. 131, ал. 2, т. 2- т. 5 ЗУТ.

Постъпила е молба от 29.08.2023 г., с която са изпълнение частично дадените указания, доколкото се представят единствено доказателства внесена държавна такса от горепосочените двама жалбоподатели.

От жалбата не става ясно в каква част се оспорва Решение № 341 от 25.05.2023 г. на Столичен общински съвет и по – конкретно за кои имоти. Жалбоподателите са изложили твърдения, че са собственици на имот с идентификатор 68134.606.442 по КККР, но оплакванията се отнасят само до одобрения проект за ПУП – ПР и ПЗ за УПИ VI – 441,446, кв. 36 (обединяващ имоти с идентификатори 68134.606.441 и 68134.606.446). Не става ясно дали оспорването се отнася допълнително за собствения им имот с идентификатор 68134.606.442 по КККР (предмет на плана и в какво се изразява оплакването срещу изменението в техния имот) или твърдението за собственост се въвежда, за да се обоснове правен интерес за оспорване на одобрение на ПУП за съседен имот (в случая УПИ VI – 441,446, кв. 36) – арг. чл. 131, ал. 2, т. 2- т. 5 ЗУТ (като се посочат конкретните хипотези на тези разпоредби).

Горното е пречка да се определи предмета на оспорване, а именно дали се отнася за УПИ VI – 441,446, кв. 36 и имот с идентификатор 68134.606.442 по КККР или оспорването е по отношение само на един от тях.

Водим от гореизложеното, съдът

## РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на В. С. Г. и В. С. Г..

УКАЗВА на В. С. Г., В. С. Г. и И. К. Г. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението всеки един от тях ясно и конкретно да посочи по отношение на кои имоти и за коя част се оспорва Решение № 341 от 25.05.2023 г. на СОС. В случай, че предметът на оспорване е съседен имот, то следва да се обоснове правен интерес – да се посочат относимите обстоятелства на чл. 131, ал. 2, т. 2- т. 5 ЗУТ.

УКАЗВА на В. С. Г. и В. С. Г., че ако не изпълнят указанията в срок, жалбите ще бъдат оставени без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Препис от разпореждането да се връчи на оспорващите страни.

Съдия: