

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **12439** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАЙЗЕН СТРУКТ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание. Представява се от АДВ. С. и АДВ. Б. с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД на НАП-С. – редовно призован за днешното съдебно заседание. Представява се от ЮРК. В. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представява.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба вх.№55-2214-2794/21.11.2025г по описа на ТД на НАП С. от „Кайзен структ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Х. чрез адв. С. със съдебен адрес [населено място], [улица], ап.3 срещу Решение №ПИ-381/19.11.2025г на Директор на Териториална дирекция на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 от ДОПК е оставена без уважение като неоснователна жалбата на дружеството срещу ПНОМ изх.№С250022-022-124381/28.10.2025г., издадено от старши публичен изпълнител в ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка и писмени доказателства, представени от страна на административния орган.

ДОКЛАДВА, че със съдебния си акт за насрочване на делото съдът е задължил ответника да представи доказателства за компетентност на публичния изпълнител, издал ПНОМ от 28.10.2025г. и доказателства за образуването в ТД на НАП изпълнително дело за събиране на установени изискуеми публични вземания на „Ен Си Ай Консулт“ ЕООД.

ЮРК. П. : Представям доказателство за компетентността на публичния изпълнител, като доказателство за образуването изпълнително дело няма как да представя, защото системата е електронна и единствено разпечатка под формата на скрийншот мога да представя, което го прави в днешното съдебно заседание.

АДВ. С. и АДВ. Б. : Поддържаме жалбата. Да се приемат доказателствата, представени към административната преписка, както и днес представените такива. Няма да сочим други доказателства, както и нямаме други доказателствени искания. Представяме списък на разноските по делото.

ЮРК. П. : Моля да отхвърлите жалбата. Няма да соча други доказателства, както и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмените доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от страна на ответника, писмени доказателства в изпълнение на съдебния акт на съда за насрочване на делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от страна на пълномощника на жалбоподателя, списък с разноски.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания и изрично изразеното от страните в днешното съдебно заседание становище в този смисъл, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С. и АДВ. Б. : Моля с решението на съда да отмените като незаконосъобразно обжалваното решение на Директора на РД на НАП – С., както и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки с мотиви, изложени в жалбата до съда.

Отново обръщам внимание, че наложената обезпечителна мярка е незаконосъобразна, тъй като не е с изрично предвидените в чл. 198, ал. 1 от ДОПК видове обезпечителни мерки. Запорирана е

сума по банковата сметка на кредитор на дружеството „Ен Си Ай Консулт“ ЕООД, т.е. на практика не е заповорено вземане на длъжник на НАП, а е заповорено задължение на длъжник на НАП. Т. действие на публичния изпълнител не е уредено нито в ДОПК, нито в който и да е друг нормативен акт.

Моля да ни се даде възможност да представим писмени бележки в определен от съда срок. Представили сме списък на разноските, които претендираме.

ЮРК. П. : Моля да оставите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на Директора на ТД на НАП, като законосъобразно. Считам, че по безспорен начин се установява заобикалянето на закона и в частност избягването на плащането в особено големи размери.

Също така, делегацията за плащане е изготвена доста след като са установили размера на публичните задължения, както и заповорането на сметките.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна в седмодневен срок да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: