

Протокол

№

гр. София, 01.02.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 01.02.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7284** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ю. П. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да се възпроизведе съдържанието на представения по делото диск.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към възпроизвеждане в съдебната зала на съдържанието на представения в предходно съдебно заседание от процесуалния представител на ответника диск, ведно с протокол за копирането му и парола на компютърната система.

Възпроизвеждането се осъществява от секретаря.

След отваряне на диска се установява, че на диска има три файла в табличен вид. Отвори се първия файл.

Жалбоподателката показва на отворения файл №1, контролна лента с шийтовата лента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: На файл №1 – това е информацията, която аз изпратих. Изцяло отговаря на изпратената от мен информация. Аз съм махнала само данните от таблицата, като не съм правила нищо с шийтовете. Този файл ми е изпратен от н-к сектора – М. С.. Аз трябваше да махна данните и да приложа тези таблици. Нямах указания от г-жа С.. Отваряйки видях, че има данни и ги изтрих. Изтрила съм данните, но не съм видяла, че има следващата страница. Според това, което пише в заповедта е трябвало тези данни да видя независимо, че не ми е написано какво ще съдържа файла. Никъде не ми е указано, че трябва и тях да отворя и да ги изтрия. Те всъщност нямат връзка с моята проверка, тъй като става въпрос за горива. Изобщо не е било нужно да ми изпращат тези /шийтове/. Трябвало е да видя информацията, която се съдържа на контролната лента. Това са отделни страници на файла. Аз трябваше да получа таблица, която директно да приложа към мое искане. А аз съм получила таблица с данни, които съм изтрила, щом съм ги видяла. Изпратих файла в този вид, в който е файл № 1. Но не съм отваряла нито една от страниците на файла – /шийтовете/на контролната лента, те не са ми били необходими в моето производство.

СЪДЪТ пристъпи към отваряне на /шийтовете/ на контролната лента на файл №1. Констатира се че, е отворена първата страница на файла, който се визуализира. След това се отвориха всички страници на файла, установи се, че е налице написана информация. Файл №1 се затвори.

ПРИСТЪПИ се към възпроизвеждане на файл №2.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Това е изтрития от мен файл. Той няма други /шийтове/. Той изцяло е без информация. Този файл ми е изпратен от н-к С., като първи и е първия отворен от мен.

Затвори се файл №2.

ПРЕСТЪПИ се към възпроизвеждане на файл №3.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Това е страницата, която се визуализира, тя беше с данни. Аз съм изтрила данните и пак повтарям, че тези /шийтове/ на контролната лента не съм ги видяла, тъй като не съм ги отваряла. Не съм отваряла двете страници.

Затвори се файл №3.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по възпроизвеждането на диска.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ възпроизвеждането на диска, след което същия беше поставен в делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Аз получих имейл, а файловете са прикачени към този имейл, който е празен, няма указания и текст а само тези три файла. Първо избрах да отворя втория възпроизведен днес файл, който беше по ред първи при мен. Сега са в този ред на диска, така са копирани, защото после към искането съм променила реда на прикачване, спрямо реда на получаването им. На диска първият от мен отворен файл е втори по ред, тъй като при изпращането на информацията така съм ги подредила. Няма какво да добавя.

Адв. Д.: Искам да представя имейла, той е приет като доказателство по делото, с който н-к С. изпраща въпросните три файла. Те са разпечатани към имейла в реда, в който са създадени. Представяме и моля да приемете – искането, което г-жа П. изпраща на проверяващото лице с тези три файла. За онагледяване на това, което гледахме. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ф.: Не оспорвам, че това е идентична данъчно осигурителна информация. Предполагам, че е същата. Искам да задам два въпроса към жалбоподателя: Бихте ли казали на каква длъжност сте, колко години работите и в коя дирекция?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА:Работя на длъжност - гл. данъчен орган по приходите от 1991 г. в Дирекция „Големи данъкоплатци и осигурители“.

Юрк. Ф.: Вторият ми въпрос е: Данъчно осигурителните субекти, които подлежат на контрол от Дирекция „Големи данъкоплатци и осигурители“, по-специфични ли са от останалите и с какво се отличават?

Адв. Д.: Противопоставям се на този въпрос. Той е общ и не виждам каква е връзката с това дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА:Специфични са с това, че са най-големите фирми в Б..

Юрк. Ф.: Твърдите, че сте получили имейл без указания от г-жа С.. Каква беше целта на получаването и не са ли водени предварителни разговори? В смисъл, от къде знаете след получаването му как да процедурате оттук нататък с тях и, че непременно трябва да ги изпратите на третото задължено лице, което няма общо с ревизионното производство на дружеството, чиято информация се съдържа в диска.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА:Не съм се съмнявала в това, че трябва да ги изпратя, защото няколко часа преди това се обсъждаше моето искане и н-к сектора предложи по него да се прикачат таблици, изготвени от нея за улеснение на дружеството.

Юрк. Ф.: Нямам повече въпроси.

Адв. Д.: Н-к С., беше разпитана като свидетел и даде обяснение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен. Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита. Претендирам присъждане на направените разноси по делото. Представям списък на разностите по чл.80 ГПК.

Юрк. Ф.: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение процесната жалба и да потвърдите заповедта на изп. Директор на НАП като правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки и подробно становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: