

РЕШЕНИЕ

№ 25832

гр. София, 30.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6517** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1113, район И., [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж., срещу Решение рег. № 32-880813 от 06.06.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ в Агенция „Митници“ към MRN 22BG002005076594R2/17.03.2022г., с което се променя тарифният номер, посочен за стоките в митническите декларации.

В сезиращата жалба са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Според жалбоподателя, в противоречие със закона, заявеният тарифен код, посочен в митническата декларация на „Милки Груп Био“ ЕАД, е променен от 1511 909900 на 1517 909990. Твърди се, че в случая, използваната формула за консистенцията е взета от техническия паспорт па автоматичния пенетрометър А. Рааг 12 и се отнася само за маргарин, а не за палмова мазнина, мазнина за печене и млечни мазнини. Излагат се доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Оспорват се и констатациите, че палмовото масло има две фракции–твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя, взетите проби за изследване не отговарят на изискванията на SAMANCTA. Уточнява, че за код 1511 и 1517 от КН е предвидено това да става с Карта SAM-102, както и са описани подробно инструментите за вземане на проби, което прави взетите проби непредставителни за цялото количество внесена стока. Оспорват се изцяло констатациите на митническата лаборатория по експертиза №01_05.09.2023г./14.04.2024г., както и това, че изследваните проби са взети от процесната

митическа декларация. Излагат се аргументи и се оспорва ползвания метод, твърди се, че не е представена методологията на изследването по него. Според жалбоподателя, няма утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне.

Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В съдено заседание жалбоподателят се представлява от адв.Ж. и адв.Г.. Същите излагат съображения, свързани с основателността на жалбата, молят решението да бъде отменено. Претендират разноски за един адвокат.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В., чрез юрк.К., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. В представено писмени становище от 19.09.2024г. се излагат аргументи за законосъобразност на административния акт, сочи, че правилно е определен новия код от митническите органи, доколкото е извършен лабораторен анализ и са изследвани характеристиките, свойствата и структурата на внасяната стока. В съдебно заседание се излагат аргументи, че приложената по делото експертиза на ЦМЛ следва да бъде ценена, като се оспорва изготвената и приета по делото такава. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, първо отделение 18 състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 17.03.2022г. „ДЖИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, като представител на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, подава МД за режим „42 - Едновременно допускане за свободно обръщение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка и когато е приложимо — отложено плащане на акциз“ след „митническо складиране“. Декларацията е приета в система МИСВ с MRN 22BG002005076594R2. Стоката е декларирана като: „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, 906 колета по 25 кг нето тегло“, с деклариран код по ТАРИК [ЕГН] и национален код X346, произход Е., 23239,12 кг бруто тегло, 22650 кг нето тегло, цена на стоката в размер на 36579,75 USD, при курс за митнически цели 1,719860 лв. за 1 USD, предшестваш документ е МД с MRN 22BG002002067550R3. Декларирано е условие на доставка FOB PORT SAID, Е..

Представени са към митническата декларация: фактура № 4492B/BUL/11/21-06.02.2022 от IFFCO E. S.A.E. към „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД; опаковъчен лист №4492B/BUL/11/21/06.02.2022 г. от IFFCO E. S.A.E.; коносамент №[ЕИК]/16.02.2022 г.; сертификат за движение EUR 1 № А 1023446/13.02.2022 г.; анализен сертификат от 11.02.2022 г.; фактура № [ЕГН]/25.02.2022 г. за международен транспорт и услуги терминално обслужване; фактура № 3782/04.03.2022 г. за митническо представителство; декларация от вносителя, че стоката няма да се използва за моторно гориво и за отопление; доказателството, че внесените стоки са предназначени да бъдат превозени или изпратени от държавата-членка на вноса до друга държава-членка; идентификационният номер по ДДС, издаден в държавата-членка на вноса, за вносителя, определен или признат по чл. 201 от Директивата за ДДС като платец на ДДС; идентификационният номер по ДДС на клиента, който дължи ДДС за вътреобщностни придобивания на стоки в съответствие с чл. 200 от Директивата за ДДС; фактура № [ЕГН]/17.03.2022 г. издадена от МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД към LAUROM SOLUTIONS S.R.L., R.; опаковъчен лист от МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД; Декларация по приложение №24 към чл.51, ал.2, т.2 от ПЗДДС.

На основание чл.188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 22BG002005076594R2, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител. Същите са били взети от служител на „ВАЛМАР КОНТРОЛ“ ООД /дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки/, като са съставени Акт № 2293 от 17.03.2022г. за вземане и разработване на средна проба /л.46/ и протокол за вземане на проба /л.45/

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 22BG002005076594R2 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 12_21.03.2022/12.04.2024г.

В т. 8 от експертизата е прието, че: „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „IFFCO HQPO 36-39 vegetable fat“ представлява палмов шортънинг- препарат, съставен от рафинирано палмово масл, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка- текстуриране“ /л.42/.

Предвид заключението на МЛЕ № 12_21.03.2022/12.04.2024г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, ЦМУ С. е изразено становище с рег. № 32-816325/12.04.2024г. /л.38/ относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 22BG002005076594R2, като е възприето заключението от МЛЕ.

Като са съобразени определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е прието, че стоките, с посочените обективни характеристики, следва да се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е изпратено съобщение рег. № 32-827071/22.04.2024г. /л.36/, по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на което се основава решението. Определен е 30 - дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В указания в писмото срок, дружеството не е изразило становище.

С Решение рег. № 32-880813 от 06.06.2024г. на директора на ТД „Митница В. в Агенция „Митници“, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, вр. чл.56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл.59 от АПК, е определен код по ТАРИК 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обръщение с процесната МД.

В мотивитена решението е прието ,че класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на КН, тъй като съгласно текста на позиция 1511 на КН „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ и предвид ОБХС за глава 15, Общи разпоредби, буква Б), единствената допустима преработка за маслата от тази позиция е рафиниране (чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откиселяване, обезмирисване) и не се допускат по-нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура. Прието е, че анализираната стока представлява хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция.

По делото е назначена съдебно–химическа експертиза /СХЕ/. В заключението на същата се посочва, че съгласно Митническа Лабораторна Експертиза №12_21.03.2022/12.04.2024г. проба от процесната стока е изпитана в ЦМЛ по Работна Аналитична Процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация РАП-66. Вещото лице е установило, че от датата на издаване на експертизата от ЦМЛ, а именно- 12.04.2024г. и датата на Протокол за вземане на проба № 38/17.03.2022г. и Акт № 2293 от 17.03.2022г. не става ясно кога точно е извършен анализа в лабораторията и как е съхранявана същата през това време. Пробата е изпратена за анализ в ЦМЛ на 17.03.2022г., но издадената от тях експертиза е с дата 12.04.2024г. Разликата е 2 години и 1 месец . В заключението, изготвено в хода на съдебното дирене, се приема, че в разработената от ЦМЛ Работна аналитична процедура, се използват показатели, измерени при изследването по метода пенетрация за маргарини, а не за палмова мазнина. Изследваната проба от палмово масло не представлява маргарин, както е установено и от ЦМЛ, тъй като в експертизата е записано, че „резултатите от описаните до тук показатели установяват, че пробата съдържа единствено палмово масло, което е преминало обработки на рафиниране, избелване и дезодориране, и за което не е установена химическа модификация, или емулсия „вода в масло”, характерна за маргарините. На следващо място, експертът уточнява, че в използваната работна аналитична процедура РАП 66 на ЦМЛ се използва пенетрометър PNR 12, произведен от фирмата „А. РААР”, като според характеристиките на техническите данни на уреда, снети от официалната страница на А. Паар, същият има пригодност за изпитване на смазочна грес, вазелин, парафин, изпитване на стандарти за петролни и смазочни продукти, за изпитване на горещо полагани материали за уплътняване на фуги, изпитване на козметични и фармацевтични продукти. В заключението е посочено още, че пенетрацията е метод за изследване на проба, поставена в определен съд, с идеално заравнена повърхност. Пенетрометърът съдържа конус, който след щателно обезмасляване и почистване със съответните разтворители, се оставя за пет секунди да потъне в пробата, след което потъването се спира и се отчита до къде е потънал, с точност до стотни от милиметъра. Според становището на вещото лице, това дава информация относно това колко е твърда дадената проба, което има смисъл за производителите с оглед влагането на стоката в съответните продукти. Дава заключение, че този метод не може да открие химично или физическо въздействие върху пробата, а дава информация колко тя е устойчива на външен натиск. Това е важно, за да се установи, ако мазнината се влага в теста, дали при съответното разбъркване няма да даде отражение на технологията и затова методът за изследване чрез пенетрация е по-скоро предназначен за технологичен контрол. Той дава информация дали даден продукт може да бъде използван при производството на друг продукт при определена технология, но няма да даде информация какво съдържа изследваната проба. В заключение, вещото лице посочва категорично, че този метод чрез пенетрация, съгласно разработената РАП 66, не може да се използва за установяване на това, дали дадено масло е преминало през процес на текстуриране или представлява чисто палмово масло, както и че. формулата, която се използва в РАП 66, е предназначена само и единствено за изчисляване на консистенция на маргарин и не може да даде резултат за други мазнини, които не са маргарин. Въз основа на подробно изложени съображения, вещото лице достига до извода, че няма доказателства за извършен процес на текстуриране, т.е. на шоково охлаждане върху процесната стока.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница В., предвид това че стоката е приета в ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган и разполага с изискващата се за валидността на акта материална и териториална компетентност.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробно изложени фактически и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ са изследвани проби от декларираната с МД с MRN 22BG002005076594R2/17.03.2022г. стока, чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИК код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-827071/22.04.2024г. (л.36 и сл.), връчено на 23.04.2024г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед изложеното, съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в

производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваността на оспорваният акт. В тази връзка, съдът, съобрази, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Относно наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз, съдът съобрази следното: В цитираните правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно, те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка в

разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС се променя обхватът на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попадат стоките, предмет на осъществения внос.

Относно този въпрос се е произнесъл и СЕС с Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, Обяснителните бележки към ХС представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело D., C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36).

С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способи за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело K. Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила. Следователно, обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани.

От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

СЕС остава последователен в позицията си в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 – „макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване“ (т. 38 и т. 39).

Спорният въпрос по делото е дали декларираните с МД с MRN 22BG002005076594R2

стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. В тази връзка е съществено да се установи не само дали митническите процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на КН резултати по принцип, а и дали конкретните резултати са обективни и безспорни.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от КН. Така според т. т. 27, 28 и 29 от Решение на СЕС (пети състав) от 11 януари 2007 г. по дело C-400/05 г. решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по дело C-486/06 г. и т. 28 от решението по дело C-725/21 г.

На основание чл. 170, ал. 1 АПК, в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от дружеството стока, които я дисквалифицират от декларираната позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията съгласно решението му – 1517, което води като последица възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС. Съгласно текста на позиция 1511 от КН, тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин. В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според ОБ към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Понятието „текстуриране“ е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings" (шортънинги), които съгласно същата ОБ са получени от масла или мазнини чрез текстуриране.

В т. 44, т. 45 и т. 46 от решението на Съда по дело C-292/22 г. е посочено, че „... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.“ Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“. Позиция 1511 обхваща, както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка. Следователно, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната ОБ към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Настоящият състав не споделя извода на митническия орган, че процесната стока представлява „палмов шортънинг“, който продукт се явява палмова мазнина, която е претърпяла допълнителна обработка по смисъла на решението на СЕС по дело C-292/22 г. В рамките на административното производство по издаване на оспорвания административен акт е извършена МЛЕ с № 12_21.03.2022/12.04.2024г., която в случая се явяват негодно доказателствено средство, тъй като достоверността на получения резултат е разколебана. Последното е решаващо при извършване на преценка относно законосъобразността на спорния митнически акт.

Възражение в този смисъл е направено от „Милки Груп Био“ ЕАД, като е поставена изрична задача към назначената допълнителна СХЕ. Изтеклата годност на пробите към момента на изследването им се потвърждава и от вещото лице Д. Г., която в отговор на поставения въпрос прави аналогична констатация. При така приобщените доказателства с административната преписка, от които безспорно се установява фактът на изтичане на срока на годност на продукта към момента на изследване на пробите за целите на МЛЕ, съдът, в настоящия състав прави извод за незаконосъобразност на спорното митническо решение само на това основание. В този смисъл са и Решение № 12004/07.11.2024г. по адм. д. № 5998/2024г. на ВАС и Решение № 3340/31.03.2025г. по адм. д. № 11009/2024г. на ВАС.

Предвид гореизложеното, настоящият състав на Административен съд София град намира, че жалбата е основателна.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 2314,30 лв., от които; 50 лв. за заплатена държавна такса; 800лв. за внесен депозит за изготвяне на съдебно-химическа експертиза и адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв

Мотивиран така, Административен съд София град, първо отделение, 18 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] решение рег. № 32-880813/06.06.2024г. на директора на ТД “Митница В.”/ към MRN 22BG002005076594R2/17.03.2022г.

ОСЪЖДА Митница В. да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], разноси по делото в размер на 2314,30 лв. /две хиляда триста и четиринадесет лева и 30ст./ .

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ