

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3920** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно на лист 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. О. с пълномощно на лист 55 от делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д.: Довели сме допуснатите в предходното съдебно заседание двама свидетели, която моля да разпитате.

Юрк. О.: Не възразявам.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Р. В. В. – 52 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В.: Летните месеци работа в туристическия бизнес. Не

сам работил в „БИ МОБИЛ УЪРЛД 1974“ ЕООД. Познавам се с жалбоподателя още от деца. В момента работи като шофьор. Работил е като митничар, митнически инспектор. От 5, 6, 7 години работи като шофьор. Ние сме комшии. Аз имам едно заведение. Караше едно пикапче (баничарка). Виждал съм го да излиза с колата, да се прибира, но как се казва фирмата не знам.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

В залата се въведе свидетеля К..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Л. В. К. – 61 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К.: Познавам Я. Е. от квартала, в който живеем –[жк]. Знам, че се занимаваше със стоки, които разкарваше с някакъв бус. Сега нямам представа какво работи. Преди време като сме се виждали съм виждал, че кара нещо. Разговорите ни са били: здравей, здрасти, както правиш. В един квартал живеем, засичаме се и виждам, че кара нещо. Като сме се виждали, не съм го питал къде работи и какви стоки разкарва. До такива въпроси не сме стигали. И сега се виждаме. Не съм го питал кога си сменя работата. Виждал съм го да кара бус. И без да кара бус сме се виждали. Знам, че живее в[жк], в квартала, където живея и аз. Ние живеем през няколко блока. Познавам го покрай брат ми, който е по – малък от преди 20 години. Чуval съм, че преди много години е работил на митница.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. Д.: Нямам други искания.

Юрк. О.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените спорното решение, както и 4 - те броя разпореждания, които то потвърждава. Ответникът не е представил доказателства, за твърденията си, че правоотношението между Я. Е. и неговия работодател „БИ МОБИЛ УЪРЛД 1974“ ЕООД е симулативно. Напротив считам, че действително доверителя ми е работил в дружеството като шофьор. Упражнявал е трудова дейност за периода от май 2021 година до август 2022 година и съответно е придобил правата на осигурено лице. Считам, че новото обстоятелство на което се позовава административния орган, за да изиска връщане на получените обезщетения за безработица, а именно задължителните предписания за заличаване на декларацията образец 1 не е никакво ново обстоятелство, а е акт на административния орган, който иска връщане на обезщетението за безработица. Каквото е знаел административния орган за правоотношенията между „БИ МОБИЛ УЪРЛД 1974“ ЕООД и неговите работници. Същото той г е знаел и при отпускане на обезщетението за безработица. Задължителните предписания не могат да се третираат като нови факти и

обстоятелства, съответно разпоредбата на чл. 114, ал.1, т. 2 КСО, не може да бъде приложена, а допълнително в жалбата съм изложили подробни мотиви относно разпорежданията с които е отказано отпускане на обезщетението за безработица. Считам, че те са незаконосъобразни, тъй като са издадени извън срока по чл. 101 АПК, съответно след срока в който административния орган може сам да променя административните си актове, които не са обжалвани. Моля да присъдите направените по делото разноси, за които представям списък.

Юрк. О.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Подробни мотиви са изложени в оспорения акт. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: