

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **570** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.56 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., преупълномощена от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗА СГП – прокурор Т..

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила искова молба, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 10.02.2020 г.

ДОКЛАДВА, че съгласно определение за насрочване на делото в открито съдебно заседание по делото е постъпило НАХД № 658 от 2019 г. по описа на СРС.

АДВ. Ч. – Поддържам исковата молба. Моля да бъде прието за послужване изпратеното от СРС НАХД № 658 от 2019 г. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени

искания. Няма да соча нови доказателства.
СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.
ПРИЛАГА към настоящото дело НАХД № 658 от 2019 г. по описа на СРС.
С оглед изявленията на пълномощника на ищеца и на прокурора в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Ч. – Моля да постановите решение, с което да приемете, че искът ни срещу ИА „Автомобилна администрация“ е доказан и обоснован. От събраните по делото доказателства е установено на първо място, че е налице отменен административен акт, а именно НП № 42-000-1843, издаден от 01.11.2017 г. На следващо място във връзка с обжалването на наказателното постановление доверителят ми е упълномощил адвокат. В тази връзка е било заплатено адвокатско възнаграждение. Налице е в конкретния случай причинно-следствена връзка между посочените две хипотези. Считам, че напълно неоснователно в отговора на исковата молба ответникът е изложил, че не е налице вреда, тъй като не са присъдени разноси в производството пред СРС. На следващо място неоснователно е посочено, че в пълномощното не е посочено, че е направено плащането в брой. С оглед всичко посочено Ви моля от името на доверителя да уважите исковата претенция като доказана и обоснована, тъй като са налице материалноправните предпоставки на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноси с оглед списък по чл. 80 ГПК.
ПРОКУРОРЪТ – Моля да приемете исковата молба за неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: