

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7933

гр. София, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в закрито заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

като разгледа дело номер **9604** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх 53-04-631/10.08.2020 г. по описа на дирекция ОДОП-С., от И. Д. С., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 20, срещу Ревизионен акт № Р-22221419000489-091-001/29.04.2020 г., издаден от Р. Г. Я. – орган, възложил ревизията и Т. Д. И. – ръководител на ревизията, в частта, в която е изменен и потвърден с Решение № 1126/17.07.2020 г., издадено от директора на дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП.

С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на ревизионния акт до приключване на съдебното оспорване с влязъл в сила съдебен акт, като не са изложени конкретни съображения и доводи във връзка с направеното искане. Не са представени писмени доказателства в тази връзка.

С Определение № 7664/09.10.2020г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на 19.11.2020г.

С писмена молба от 13.10.2020г. жалбоподателят е представил Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки от 11.12.2019г., с което на основание чл.121 ал.1 от ДОПК са наложени възбрана върху S идеални части от два недвижими имота, представляващи жилища и запор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на жалбоподателя в Банка Д. АД и в О. Банка.

Пред ответника по реда на чл. 153, ал. 3 от ДОПК не е направено искане за спиране. На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, СЪДЪТ взе предвид следното: Искането е процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК не е предвиден срок, в който следва да бъде подадено искането, същото е направено от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Разгледано по същество искането е

неоснователно по следните съображения.

Настоящият състав намира, че описаните извършени по реда на чл. 121 от ДОПК възбрани върху имоти на жалбоподателя и заповест върху банковите му сметки, са част от процедурата по принудително изпълнение на предварително изпълняемия въпреки обжалването ревизионен акт и не покриват хипотезата на чл. 153, ал. 3-5 и чл. 157, ал. 1-3 от ДОПК. При липсата на представеното обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа в размера на главницата и лихвите, към датата на подаване на искането за спиране изпълнението на ревизионния акт, не е налице хипотезата, в която задължително следва да се допусне спиране. По делото не са ангажирани доказателства, че описаните с постановления наложени ПОМ са продължени извън срока по чл. 121, ал. 4 ДОПК.

В процесния случай, няма данни жалбоподателят да е представил или предложил обезпечение, нито действието на наложените предварителни обезпечителни мерки да е продължено. Настоящият съдебен състав намира, че за дружеството жалбоподател съществува процесуалната възможност в хода на висящ съдебен процес да депозира ново искане за спиране изпълнението на ревизионния акт като го обоснове и подкрепи с доказателства, тъй като в нормата на чл. 157 от ДОПК няма преклузия и еднократност на подаване на искането.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 157, ал. 3 от ДОПК за спиране на изпълнението на атакувания РА.

ВОДИМ от горно СЪДЪТ,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на И. Д. С. с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 20, за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22221419000489-091-001/29.04.2020 г., издаден от Р. Г. Я. – орган, възложил ревизията и Т. Д. И. – ръководител на ревизията, в частта, в която е изменен и потвърден с Решение № 1126/17.07.2020 г., издадено от директора на дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: