

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8161** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. П. Б. чрез АДВ. К. Д. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Д. и адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ, КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКА НАРОДНА АРМИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал на страните доказателствената тежест и е указал, че могат да подсигурят свидетел.

ДОКЛАДВА, че относно съдебно-медицинската експертиза е указал на страните да пояснят какви медицински документи ще се изследват.

ДОКАЛАДВА отговор на исковата молба.

АДВ. Д.: Поддържа исковата молба. Правим конкретизация по отношение на предявените имуществени вреди с исковата молба. Представяме и молим да приемете писмени доказателства в хода на съдебните дела за сторени разноси в размер на 1126лв. и нека иска да се увеличи от 800 лв. на 1126 лв. Нямаме възражение по отношение на доклада. Увеличаваме иска по отношение на имуществените вреди от 800 лв. на 1126лв., за което предоставяме доказателства, с копие за

ответника. Да се приемат писмените доказателства. Тези разходи представляват съдебно-деловодни плащания на вещи лица за експертизи, държавни такси за преписи по дела. Правя конкретизация разноски за образуване на дела, разноски за вещи лица, държавни такси за преписи по дела, които са инкорпорирани – в самите платежни са описани по кои дела, а именно по Решение № 2-800/13.12.2016г., по Решение № 2-1463/30.10.2018г., Решение № 7019/2022г. на ВАС, Решение № 3132/2024г. на ВАС, както и Решение № 6914/2023г. на ВАС.

АДВ. В.: Моля да бъде допусната комплексна съдебно-психологична и съдебно-психиатрична експертиза. Що се отнася до отразеното в доклада, ние сме приложили към исковата молба медицинските книжа и считаме, че въз основа на тях вещото лице ще може да постанови своето заключение. Оспорваме изцяло отговора на ответника.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Възраждам да се приемат новите доказателства, съответно увеличение на иска в частта относно имуществените вреди. Не беше достатъчно конкретно изложеното какво точно от представените днес квитанции, коя за какво е. Не разбирам коя е за вещото лице, коя е за деловодни разноски, коя за ДТ. Не ми е ясно коя за какво е.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към възражението на ответната страна по така направеното изменение на иска и по представените днес писмени доказателства. Копие на квитанции с посочен номер на дело по никакъв начин не може да се приеме за доказателство по ЗОДОВ по настоящото дело. Няма наличие на каквато и да било връзка между посочената в квитанцията дело и настоящото. Задължение на ищцовата страна е в едно исково производство да установи тази връзка и да представи доказателства за нея, а не просто едно ксерокопие на квитанция за плащане на някаква такса по някакво дело. Считам подобно процесуално поведение за несериозно. Моля да дадете съответните указания на ищцовата страна да прецизира както представените доказателства, така и доказателствените си искания, като визирам и неясното искане за назначаване на експертиза, дали тя да бъде СМЕ, или да бъде съдебно-психиатрична и психологична – това са две различни експертизи, които се изпълняват от две различни вещи лица. Моля за Вашето определение в този смисъл.

АДВ. В. /реплика/: Не са две вещи лица, а три вещи лица във връзка със психологичната и психиатричната експертизи и след това СМЕ. Що се отнася до другото, ако прецените Вие, ние имаме готовност допълнително с уточнителна молба да уточним, във връзка с предявения иск за причинените имуществени вреди и да обясним за всяко едно от приложените писмени доказателства към кое дело се отнася.

СЪДЪТ намира следното:

При преглед на исковата молба в цялост в частта за имуществени вреди установява, че същите не са конкретизирани и следва да даде възможност изрично, ищецът да посочи за тази претенция какво претендира и на какво основание. Може да претендира по дела, които са завършили като вече е въпрос по същество и дали по тези дела са претендирани разноски и дали е основателна претенцията следва изрично да бъде написано.

Указа се на страната на ищеца, че когато се предявява иск, следва обстоятелствата, включително за имуществените вреди, конкретно да са посочени като пера, поради което ще даде възможност на ищеца в 7-дневен срок от днес изрично да конкретизира тези имуществени вреди, не само от днешното изменение, но и така пред заявените изначални от 800 лв. за какво се претендират. Доказателствата следват фактите, а не обратното

По отношение на СМЕ, съдът не намира, че следва да си променя указанията. Указал е на страната да посочи какви медицински документи по делото ще бъдат изследвани, защото вещите лице следва да дадат отговора въз основа на специалните знания, които притежават, изследвайки медицинската документация.

Относно неимуществените вреди е указано, че тези обстоятелства ще се установяват със свидетел, за което е допуснат такъв. Тепърва да се освидетелства лицето и да се преценява какви вреди евентуално са настъпили е недопустимо със СМЕ.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, част от преписката.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ във връзка с имуществените вреди в 7-дневен срок от днес на ищеца да посочи изрично по пера за какво се претендира, както формирана първо сумата от 800 лв. и второ, така търсеното увеличение, което беше заявено днес,

НЕ ДОПУСКА увеличение на исковата претенция, докато не се прецизира същата.

ДОПУСКА до разпит свидетеля.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на същия по представена лична карта:

Ж. Н. Ъ., от [населено място], неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Нямаме родствена връзка с ищеца Р. Б., но живеем заедно във фактическо съжителство.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Желая да свидетелствам. Познаваме се с ищеца от 2010г., а живеем заедно от 2013г. Тази история, която върви в продължение на много години му се отразява безкрайно зле във всяко отношение, здравословно. Много зле се чувстваше, защото това обвинение му причини куп неприятности, като започнем от това, че опитите му да си намери работа се оказаха неуспешни, тъй като решението на Комисията по досиетата, че той е таен агент на Държавна сигурност, беше публикувано освен в сайта на Комисията и в една страница „BIRD“, която направи достояние пред цялата общественост, която контактува и търси сведения за хората там. Така, че се отрази най-напред в това, че той търсеше възможност да намери работа, кандидатства в инспекторат на СО, в инспекторат на Министерството на правосъдие, но това определение му даде нулева възможност да бъде приет. Г. Б. освен, че е имал преди завършването на право, друго висше образование. На възраст около 50г., завършва Благоевградския юридически университет и има правоспособност като юрист. Той беше потиснат, притеснен, ядосваше се. Чувстваше се много зле, неспокоен, нервен. Появиха се здравословни проблеми. Той бидейки спортист дълго време се радваше на безупречно здраве, което в един момента започна да се променя и той трябваше да се занимава с лекари, кардиолог, повишено кръвно, което доведе до постоянно поддържане на очното наляган, разви глаукома. Плащанията бяха една тегоба, защото той особено през последните години казваше, че те непрекъснато растат. Той продължава да се чувства зле и въпреки, че след всяко излизане на решение на тези дела, той подаваше жалба и в крайна сметка печелеше тези дела. Той първо се затвори, като първата му реакция беше вътрешно преживяване, после стана по избухлив и нервен и това се отрази и на личните ни отношения. Имаше чувство на страх. Той се страхуваше в един момент след като видя публикацията дори за живота си. Той през 2015г. започна работа като съдебен заседател в СГС и след като свърши влезе в мандата на СРС, обаче само кратко време беше търсен за дела и после след като излязоха публикациите престанаха да го търсят изобщо. Не само от там го изхвърлиха, но също така той беше в ръководството на управителния съвет на българските съдебни заседатели и след тези публикации трябваше да се оттегли и от там, защото хората му задаваха въпроси.

На въпроси на ответника, свидетелят: Доколкото си спомням тези решения започнаха от 2016г.

насам. Просто престанаха да го търсят. Кога е кандидатствал в инспектората на СО, в инспектората на Министерството на правосъдие не мога да кажа. Аз бях свидетел в очакване да се случи нещо в СРС, но това не ставаше. Ходеше в инспектората на Министерството на правосъдието, но не стана ясно, защо. Това, което споменах касаше колегите от съюза на съдебните заседатели. Някой му е задал някакъв въпрос свързан с тази принадлежност, не пред мен. Това той ми го е разказвал.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото, за да даде възможност на страната на ищеца за имуществени вреди изрично да посочи какви са тези разходи и за какво са правени.

Относно искането за експертизи СЪДЪТ установи, че по делото има приложени документи за извършени прегледи от кардиолог и един преглед от невролог и назначени лечения на ищеца за това ако същият счете, че тези документи следва да се изследват изрично да го посочи. Във връзка с психическото състояние съдът не установява да има доказателства. Няма прегледи от психолог или психиатър.

Адв. В.: Ние твърдим, че има становище от психолог от ВМА и моля да ни предоставите възможност да го представим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на ищеца да представи допълнително медицински документи така, както беше визирано в началото на съдебното заседание, които да бъдат предмет на изследване от вещите лица.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.25 от 13.15ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: