

РЕШЕНИЕ

№ 3671

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2174** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба Е. П. С. оспорва РЕШЕНИЕ № 4052/31.10.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 111^{-ти} състав, по НАХД № 11354/2022 г. С решението е потвърдено издаденото от началник група, при Отдел „Пътна полиция“ - СДВР **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 20-4332-014818/ 25.08.2020 г., с което са и наложени следните административни наказания по Закона за движение по пътищата: за нарушение на чл. 25, ал. 1, на основание чл.179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 - глоба 200 лв.; за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в”, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 - лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца и глоба 100 лева.

Касационната жалба съдържа абстрактни доводи за неправилност на въззивното съдебно решение и по същество касаторът твърди, че няма отношение към вмененото административно нарушение. В съдебно заседание се явява, поддържа жалбата си и искането за отмяна на решението.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{-ти} касационен състав, след като анализира

наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

От показанията на разпитаните свидетели и от писмените доказателства съставът на районния съд е установил следната фактическа обстановка.

На 23.05.2020 г., около 10:30 часа в [населено място], по [улица]Е. П. С., управлявайки лек автомобил „Ф. голф“, с рег. [рег.номер на МПС], на кръстовището с [улица]се отклонила вдясно по платното за движение и така реализирала ПТП с попътно движещия се лек автомобил м. „Шкода О.“, рег. [рег.номер на МПС], управляван от А. Т.; след произшествието, при наличие на положителните материалноправни условия, по смисъла на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП. напуснала мястото. На мястото на произшествието, след сигнал от страна на св. А. Т. пристигнали служители на Отдел „Пътна Полиция“, които констатирани щетите по неговия автомобил. Съставен бил протокол, скица на ПТП и докладна записка, а св. Т. подписал писмена декларация. Нарушителят е установен на 03.08.2020 г., когато Е. С. попълнила декларация, че на конкретната дата автомобилът е управляван от нея, но тя не е участвала в ПТП. За констатираните нарушения на същата дата е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното наказателно постановление.

Въззивното съдебно решение е правилно.

Въззивният съд е проверил обективно, пълно и всестранно релевантните за административнонаказателните обвинения факти и обстоятелства. Е. С. не се явила пред районния съд, респ. – не е ползвала адвокатска защита, като с въззивната жалба не са ангажирани каквито и да е доказателства. В тази връзка, предвид твърденията на касатора, Съдът не е интерпретирал грешно установените факти и не е постановил решението си при недоказано извършване на административните нарушения. Въззивният съд е анализирал подробно свидетелските показания, сред които и тези на св. А. Т., който е управлявал „ударения“ автомобил. Изложил е ясни и убедителни мотиви в подкрепа на изводите, че административнонаказателните обвинения са доказани по несъмнен начин, а в административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения на установените със ЗАНН правила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4052/31.10.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 111^{-ти} състав, по НАХД № 11354/2022 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: