

Протокол

№

гр. София, 14.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9738** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНЖЕНЕРКОНСУЛТ“ ООД /в несъстоятелност/, чрез синдикът на дружеството Е. Г. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Н. и адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Моля да отмените допуснатата експертиза. Предвид това искане, не сме внесли определения от съда депозит.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата в предходното ОСЗ ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпили на 04.10.2023 година допълнителни писмени доказателства под опис от ответника.

Адв. Б. – Запознати сме с доказателствата, не възразявам да се приемат. Предвид на постъпилите доказателства, след запознаването с тях, представям молба с доказателствени искания, с копие за ответника. По отношение на отказа ни от ССЧЕ в т. I, ние представяме официални документи, извлечение от Търговия регистър, свързани с неприетите вземания от страна на синдика на дружеството Е. Г. Т. в производството по несъстоятелност. Същите вземания са потвърдени с определение на СГС, което е влязло в сила и го прилагаме за сведение. По отношение на това, че са официални документи, ние смятаме, че се доказва основния фактор, който целим с експертизата, а именно да се докаже, че задълженията по РА не са били приети в производството по несъстоятелност, заради това е и оттеглянето на ССЧЕ. Ние смятаме, че посредством тези официални документи ние доказваме този факт. По отношение на документите по предходната ревизия, представени от ответника, констатирахме, че всички документи в хода на тази ревизия, са били връчени на дружеството чрез управителя Т. С., която считано от 31.07.2019 година е с прекратени права. Въз основа на решение на съда по несъстоятелност, което е приложено към молбата, която моля да приеме, се установява, че за целия този период от 31.07.2019 г. - това е малко след започване на първата ревизия, до нейното приключване, всички документи са били връчвани чрез управителя, който не е имал такива правомощия. Нашето твърдение е, че това обосновава нищожност на акта. Предвид на това, че и жалбите, които са били подавани в хода на първоначалната ревизия и последваща ревизия, са били подавани от г-жа С., в качеството си на управител, но с прекратени права, ние ангажираме по настоящото дело изрично потвърждение от страна на представляващия дружеството - синдикът на дружеството Е. Г. Т., която потвърждава действията на г-жа С. свързани с подаваните жалби. Имаме също твърдение, след като се запознахме документите, че се оказа, че само част от тях, имам предвид РА и РД са издадени при първоначалната ревизия, както и заповедта за първоначалното възлагане и два броя заповеди за изменение и допълнение на тази заповед, са издадени като електронни документи. Смятаме, че същите не отговарят на изискванията за квалифициране на електронен подпис по чл. 3, т. 12 от Регламент № 910 от 2014 година, за която съдът следва да следи служебно. В тази връзка по т. III сме се позовали на едно решение на СЕС, което е от скоро по преюдициално запитване на АС Велико Търново. В тази връзка по т. III ние искаме да допуснете СТЕ, която да даде заключение, дали въпросните подписи отговарят на изискванията за квалифициране на електронен подпис. Формулирали сме въпроси в молбата по т.

III, въпроси от 1 до 4. Ние не видяхме приложен диск по делото от предходната ревизия, за да може вещото лице да даде такова заключение.

Юрк. К. – По отношение на днес депозираната молба, ведно с приложените към нея доказателства, моля да ми дадете възможност да взема становище в писмена молба. По отношение на направеното искане за допускане на СТЕ, не възразявам.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените на 04.10.2023 година от ответника писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и прилага представените днес писмени доказателства с молба от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с днес представените писмени документи от жалбоподателя и да изрази становище в срок до следващото ОСЗ.

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ с въпроси подробно формулирани в депозитаната днес молба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, платим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ, делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.02.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: