

РЕШЕНИЕ

№ 5712

гр. София, 21.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9765** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.35 от Кодекса на труда /КТ/. Образувано е по жалба на Сдружение Български съюз на частните предприемачи „В.“, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от В. А. С., чрез процесуалния му представител-адв.З. Н., срещу Решение №476/02.08.2019 г. на Министерския съвет, с което сдружението-жалбоподател не се признава за представителна организация на работодателите на национално равнище.

Наведените основания за оспорване са за нарушение на установената форма, допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.2, т.3, т.4 и т.5 АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи за липса на мотиви-неизлагане на фактически обстоятелства, които да разкрият начина на достигане до конкретни цифри /направени изчисления спрямо конкретни дружества от всички представени в списъците и молбите, депозирани от жалбоподателя в административното производство/. Твърди още, че при новото произнасяне не били изпълнени указанията, дадени от ВАС, с Решение №104/04.01.2019 г. по адм.дело №13000/2018 г., с което е било отменено предходно решение на ответника, а преписката-върната за ново произнасяне със задължителни указания по прилагането на закона. Конкретно в тази връзка се твърди, че при новото произнасяне министърът на труда и социалната политика при установено наличие на организации, които искат да бъдат признати за представителни, не изискал от националните ръководни органи

на тези организации, заедно с предприятието, браншовата или отрасловата организация, да уточнят в числения състав на коя от тях да бъдат включени. ВАС констатирал наличието на съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неуведомяването на членовете, а само на участниците в процедурата, като по този начин установяването на изискванията за представителност било извършено без участието на съответните предприятия, членове на организациите на работодателите, в нарушение на чл.10, ал.4 от Наредбата за определяне реда за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите /Наредбата/. Въпреки указанията на ВАС, административният орган отново не спазил разпоредбата на чл.10, ал.4 от Наредбата, като членовете на организациите не били уведомени за наличието на дублаж в членството. Назначената комисия не изпълнила и второто указание, а именно да установи по несъмнен начин дали е налице оттегляне на пълномощията, дадени на Българския съюз на частните предприемачи „В.“ от неговите членове. В тази връзка Комисията е следвало да провери дали по отношение на някого от 2008-те члена на жалбоподателя е било представено пълномощно от друга работодателска организация, съответно ако такова е налице-да бъде съпоставено с пълномощното, представено от БСЧП „В.“. Всъщност Комисията създава безпрецедентен хаос, като често самите ѝ членове не били единодушни какво точно административно-производствени действия следва да се извършат. Комисията често работела без наличието на кворум и допуснала да ѝ бъдат представяни пълномощни от другите работодатели на самите заседания. Комисията провеждала заседания от месец март 2019 г. до м.август същата година, но за нито едно от заседанията не бил изготвен протокол, въпреки настояванията на жалбоподателя. Тези обстоятелства компрометирали изводите на Комисията, защото не почивали на доказателства, а отразявали явно тенденциозно отношение към жалбоподателя. Не би спасен и срокът по чл.36, ал.6 КТ. Твърди още, че процесуалните норми на чл.10-чл.12 от Наредбата били нарушени до степен, при която без нарушението административният орган би стигнал до други изводи. При правилно провеждане на изчисленията и отчитането на всички представени данни, издаденото решение на МС щяло да бъде в различен смисъл, като БСЧП „В.“ щяло да бъде признат за представителна организация. Твърди най-сетне, че оспореното решение било постановено в отклонение от целта на нормативната уредба, предназначена да гарантира представителността и правата на работодателите в икономическия живот на страната. Отделно от това огромното забавяне на процедурата, включително тенденциозното такова за постановяване на оспореното решение, несъмнено вредяло на жалбоподателя и на неговите членове, които през този период не могли да защитят адекватно своите интереси на национално ниво. В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят, чрез процесуалния си представител-адв.Н. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноските за съдебното производство.

Ответникът-МС, чрез процесуалния си представител- юрк.Д. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за разноските за съдебното производство, без юрисконсултско възнаграждение. В постъпилите по делото на 01.10.20 г. писмени бележки излага съображения за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна /ЗС/-Министърът на труда и социалната политика, чрез процесуалния си представител-юрк.Т. също оспорва жалбата и моли за отхвърлянето и за присъждането на разноските, направени от МТСП, без юрисконсултско

възнаграждение. В писмени бележки от 30.09.20 г. излага съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Началото на административното производство, в която е издадено оспореното решение е поставено с обнародване на основание чл. 36, ал. 3 КТ на уведомление в ДВ., бр.8 от 29.01.2016 г. на председателя на Националния съвет за тристранно сътрудничество, с което е дадена възможност на организациите на работниците и служителите и на работодателите, които желаят да бъдат признати за представителни на национално равнище да подават исканията си в деловодството на Министерския съвет в срока по чл. 36, ал. 4 КТ.

В нормативно определения срок по чл. 36, ал. 4 КТ /29 май 2016 г./, искания са подали шест организации на работодатели: Асоциация на индустриалния капитал в България; Българска стопанска камара; Българска търговско-промишлена палата; Конфедерация на работодателите и индустриалците в България; Съюз за стопанска инициатива; БСЧП „В.“.

Сдружение БСЧП „В.“ е представило списък с членове, чийто брой е 2008 работодатели със 74 157 работници и служители, заверен от Националния осигурителен институт, от които в административното производство са били приети за установени 1478 членове с общо 37 924 работници и служители.

С Решение № 663/11.08.2016 г. на Министерския съвет на Република България БСЧП „В.“ не е признато за представителна организация на работодателите на национално равнище.

Решението е било съдебно оспорено, като с Решение №9839/18.07.2018 г., постановено по дам.дело №10966/2016 г. по описа на Върховния административен съд, ВАС, VI о. е отхвърлил жалбата на БСЧП „В.“.

По реда инстанционния касационен контрол по жалба на БСЧП „В.“, с Решение №104/04.01.2019 г., постановено по адм.дело №13000/2018 г. по описа на Върховния административен съд, ВАС-Петчленен състав е отменил Решение № 9839/18.07.2018 г. по административно дело № 10966/2016 г. на ВАС, VI о. и вместо него е постановил отмяна на Решение № 663/11.08.2016 г. на Министерския съвет, като незаконосъобразно, и върнал е делото като преписка на МС за ново произнасяне, съобразно дадените указания.

В мотивите към решението е изложено, че при установеното в хода на административното производство наличие на предпоставките по чл. 10, ал. 4 от Наредбата - наличие на организации, които са включени в числения състав на две или повече организации, които искат да бъдат признати за представителни министърът на труда и социалната политика изисква от националните ръководни органи на тези организации заедно с предприятието, браншовата или отрасловата организация да уточнят в 14 дневен срок в числения състав на коя от тях да бъдат включени и да го уведомят за това. В случая с Писмо изх. № 9104-95/12.07.2016 г. министърът е поискал единствено от организациите, които искат да бъдат признати за представителни и за които е установено дублиране на членство да представят в писмен вид получените изрични пълномощни относно обстоятелството в числения

състав на коя от организациите ще се включат работодателите, за които е установено дублираното членство, като информацията е поискана във формата на електронна справка на хартиен и електронен носител с допълнителна колона „изрично упълномощаване на организация“. При това не са изпълнени точно и в пълнота изискванията за това установяване посочени в разпоредбата на чл. 10, ал. 4 от Наредбата, тъй като установяването е без участието на съответните предприятия, браншови или отраслови организации.

От представените с административната преписка доказателства не може да бъде изведен еднозначен извод за релевантните за спора факта – наличие или липса на предпоставките по чл. 35, ал. 1, т. 1 КТ. От същите се установява, че жалбоподателят е представил доказателства в подкрепа на твърденията си, че по отношение на него са изпълнени предпоставките по чл. 35, ал. 1, т. 1 КТ, с което е изпълнил дадените му от Министъра на труда и социалната политика указания. Този факт е установен и в хода на съдебното производство от приложените писмени доказателства и от заключенията на вещите лица по назначените и приети от тричленния състав единична, допълнителна и тройна съдебно-технически експертизи. Същевременно доколкото липсват доказателства по преписката тези членове на жалбоподателя, за които е установено дублирано членство признати ли са за членове на другите организации, а именно Б., Б., К. и ССИ, за които също е било налице задължение да представят доказателства, съгласно писмо 9104-95/12.07.2016 г. на МТСП, за да установи органа действителността на релевантни за спора факти, при спазване на принципите по чл. 36, ал. 5 т. т. 1-4 КТ, а именно: равнопоставеност при преценка на критериите за представителност и на наличието на социален мандат, прозрачност на процедурата по установяване наличието на критериите за представителност по чл. 34 и чл. 35 КТ, гарантиране истинността на първичната информация и взаимен контрол при установяване на критериите за представителност не може да бъде установен по безспорен начин релевантния и решаващ за спора факт- наличие ли е оттегляне на дадените пълномощия на жалбоподателя и и съответно даване на изрични такива на друга работодателска организация от посочените по-горе от тези работодатели.

Доколкото липсват доказателства за това дали посочените по-горе работодателски организации са изпълнили или не дадените указания, не може да бъде установено по безспорен начин в коя организации членуват и коя от тях са упълномощили изрично или са оттеглили направеното вече упълномощаване членовете - работодатели с дублирано членство.

По отношение на представените допълнително по делото писмени доказателства- 393 броя документи, представляващи молби за членство в БСЧП „В.“, с които членовете изрично са упълномощили организацията да ги представлява в тристранния диалог ВАС-Петчленен състав приел, че при липсата на данни за оттегляне на тези пълномощни и при липса на доказателства за участие в процедурата по чл. 10, ал. 4 от Наредбата на членовете на БСЧП „В.“, които са упълномощили изрично сдружението, и при липсата на данни за оттегляне на тези упълномощавания е неправилно същите да не бъдат приети. Обстоятелството, че документът, обективиращ извършеното упълномощаване е с по-ранна дата, от тази на дадените в хода на процедурата указания не води до извод, че това упълномощаване е невалидно към момента на постановяване на акта, доколкото от съдържанието им не се установява същите да са ограничени със срок и при липсата на доказателства за оттеглянето им или за направено ново изрично упълномощаване на друга работодателска организация от

посочените в писмото на МТСП.

Дадените във връзка с изложеното конкретни указания на административния орган при новото произнасяне са да спази изискванията на чл. 35 АПК, както и да спази изискванията чл. 36, ал. 5 КТ, чл. 10, ал. 4 от Наредбата, които са били нарушени при първото му произнасяне, за да се установи по безспорен и несъмнен наличието или липсата на предпоставките по чл. 35, ал. 1, т. 1 КТ.

След връщането на делото като преписка за ново произнасяне на ответника, видно от данните по преписката и приетото по делото заключение на вещото лице, работата на Комисията за установяване наличието на критерии за представителност /Комисията/ по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за определяне на реда за установяване наличието на критерии за представителност на организациите работодателите и на работниците и служителите /Наредбата/, е възобновена със Заповед № РД 01-186/14.03.2019 г. на министъра на министъра на труда и социалната политика. Задачата на Комисията, формулирана в Заповед № РД-01-186/14.03.2019 г., е да направи анализ и оценка на представените документи от БСЧК „В.“ към 29.05.2016 г., включително и на документите, представени до 20.07.2016 г.

Констатациите на Комисията за установяване наличието на критерии за представителност по чл. 9, ал. 1 от наредбата са отразени в Доклада за работата на Комисията до министъра на МТСП /писмо изх. № 8003-49/27.06.2019 г./, ведно с шест броя приложения. Направен е извод, че БСЧК „В.“ не покрива критерия за представителност по чл. 35, ал. 1, т. 1,б. „а“ и б. „б“ на КТ.

Въз основа на Доклада е издадено Решение №476/02.08.2019 г. на Министерския съвет, с което сдружението-жалбоподател не се признава за представителна организация на работодателите на национално равнище, поради това, че не отговаря на изискването по чл.35, ал.4 от КТ да има най-малко 1500 членове и общо не по-малко от 50 000 работници и служители по трудов договор на всички членове на работодателската организация.

Критериите за представителност на организациите на работодателите на национално равнище са установени в чл.35, ал.1 КТ:

В случаите, когато един работодател членува пряко или чрез браншова или отраслова организация в две или повече национални организации на работодателите, при установяване на членския състав с оглед наличието на критериите за представителност той разполага с една от следните възможности: 1. да упълномощи с изрично пълномощно една от националните организации, в които членува; 2. да упълномощи с изрично пълномощно браншовата или отрасловата организация, в която членува, /ал. 2/

Когато една браншова или отраслова организация на работодателите членува в две или повече национални организации на работодателите, при установяване на членския състав с оглед наличието на критериите за представителност тя се включва в списъка на тази организация, на която е дала изрично пълномощно да я представлява, /ал. 3/.

Конкретно, по делото са представени /син и черен класьор/ пълномощни на работодатели и на браншови и отраслови организации по чл. 35, ал. 2 и чл. 35, ал. 3 от КТ, които са обект на проверка на експертизата във връзка с установяване на членския състав на жалбоподателя, с оглед наличието на критериите за представителност по чл. 35 от КТ. Обект на проверка на експертизата са и молбите и пълномощните на хартиен и електронен носител, представени в хода на административно дело № 10966/2016 г. на ВАС от жалбоподателя БСЧК „В.“, отнасящи се до спорните 393

предприятия.

Видно от Справката за броя на лицата със сключени, регистрирани и непрекратени трудови договори към 14.6.2016 г., по работодатели, изготвена и заверена от НОИ, общият брой на предприятията - членове на БСЧК „В.“ е 2008, с 74157 наети лица. МТСП е представило по делото Списък на признатите 1478 предприятия, членове на БСЧК „В.“ към 20.07.2016 г., от която е видно, че към 20.07.2016 г. на жалбоподателя са били признати 1478 членове с 37 924 наети лица и тези предприятия не се явяват спорни между страните при новото произнасяне на ответника. Спорни са непризнатите към 20.07.2016 г. общо 530 предприятия с 36234 наети лица, от които 393 са предприятията, включени в списъка в производството пред ВАС и останалите 137 непризнати предприятия с дублирано членство в други работодателски организации, извън този списък.

При новото произнасяне, комисията в процеса на работата си по оценка на документите не е изготвяла протоколи от заседанията си и не могат да бъдат проследени етапите на нейната работа. Няма писмени доказателства от заседанията на комисията - справки, протоколи или други, които да онагледяват анализът и изводите на комисията конкретно и поотделно за всеки един от разгледаните от комисията документи. Констатациите от работата на комисията са установени в обобщаваща форма в Доклада за работата ѝ до МТСП /Писмо изх. № 8003-49/27.06.2019 г. / и в шестте броя приложения към доклада.

Видно от доклада на комисията и приложенията към него, комисията е проверила 393-те предприятия /Приложение 2/, както и останалите 137 непризнати предприятия с дублирано членство /Приложение 5/. Изводите на Комисията са представени в Обобщена справка /Приложение 6/ към доклада, а в резултат от проверката комисията е признала на БСЧП „В.“ допълнително още 54 предприятия с 1634 членове към вече признатите 1478 предприятия или общо 1533 предприятия с 39 558 членове.

От събраните по делото доказателства, вкл. и от доводите на ответника и ЗС в писмените им бележки безспорно се установява, че указанието на ВАС-Петчленен състав по тълкуването и прилагането на чл.10, ал.4 от Наредбата не е спазено-проведеното от Комисията установяване е без участието на съответните предприятия, браншови или отраслови организации. Ответникът и ЗС поддържат, че тъй като страна в производството са само организациите, подали искане в срок, министърът на труда и социалната политика не следва да изисква от тях каквато и да била информация, а само от националните ръководни органи на организациите, подали искането.

От заключението по основната СТЕ се установява още, че при новото разглеждане за спорните 393 члена, комисията е разгледала и оценила всички представени документи от електронния диск. Съгласно изводите на комисията, броят на молбите за членство, съдържащи се в електронния диск е 203. Вещото лице сочи, че част от молбите за членство се дублират, други са нечетливи и не могат да бъдат разпознати като съдържание, нито да се прецени от коя фирма произхождат. Това затруднява анализът и преценката за точния им брой, но според ВЛ, електронният диск съдържа 204 молби за членство от работодатели с упълномощаване на жалбоподателя да ги

представлява в тристранния диалог и 15 броя изрични пълномощни. От тях, след като се изключат молбите, които не се четат, молбите, които се повтарят от едно и също предприятие и молбите, които не са сред 393 предприятия, остават 153 броя молби на членове на БСЧК „В.“. От тях за общо 43 на брой предприятия, описани в козативно-съобразителната част на заключението, са налице всички реквизити: попълнена е фирмата, ЕИК/Булстат, седалище и адрес на управление, имената на законния представител по регистрацията в Търговския регистър, респ. на пълномощник, ЕГН; имат дата, подпис и печат; вписаният ЕИК/Булстат съответства на данните от Търговския регистър.

Следователно, общо 153 броя са представените на диск и на хартиен носител молби за членство на БСЧК „В.“, които са на предприятия, включени в списъка на 393 предприятия. Останалите документи са списъци. Броят на членовете на БСЧП, представили пълномощно на друга организация е 214 предприятия с 11 818 броя на наетите в тях работници и служители. Броят на членовете на БСЧП, които не са представили пълномощно на друга организация е 179 предприятия с 6283 наети лица.

В таблицата, Приложение № 4 към заключението, вещото лице сочи, че общо 53 предприятия с 1836 наети лица, членове на БСЧК „В.“ от 393-те предприятия следва да бъдат признати е оглед установяване на критериите за членство. Това са предприятията, за които има изрични пълномощни на БСЧК „В.“, в това число молби за членство, по смисъла на чл. 35, ал. 2 от КТ. Там, където има дублиране с браншово пълномощно на друга организация по арг. от чл. 35, ал. 3 от КТ, според ВЛ, с предимство следва да се ползва изричното упълномощаване от страна на предприятието в полза на БСЧК „В.“, а не браншовото упълномощаване.

Освен това, 4 от предприятията с общо 1357 наети лица, включени в списъка на комисията от 137-те предприятия - Приложение 5, според ВЛ също са представили изрични пълномощни в полза на БСЧК „В.“. Същите имат и дублирано браншово упълномощаване в полза на друга организация, но по арг. от чл.35, ал.3 КТ, също следва да бъдат признати като членове на БСЧК „В.“ .

Видно от заключението по допълнителната СТЕ, от всички 393 предприятия, са представили изрични браншови или индивидуални пълномощни на хартиен носител, както следва:

1. С. 1 ГТ“ Е., ЕИК[ЕИК], брой наети лица 71, пълномощни: Б. - 14.07.2016 и А./05.04.2016 г.;
2. А. АД, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 8, пълномощни: Б. - 15.07.2016 и А./23.02.2016 - ТК Холд АД;
3. П. СЪГЛАСИЕ АД, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 189, пълномощни: А./08.05.2016 г. - Българска асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване;
4. П. Е. Е., ЕИК[ЕИК], брой наети лица 35, пълномощни: А./15.04.2016 г. - Българска асоциация на електротехникага и електрониката;
5. А. АД, ЕИК[ЕИК]. брой наети лица 81,. пълномощни: А./07.07.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата; А./04.02.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата;
6. А. ЗАДВИЖВАЩА И УПРАВЛЯВАЩА ТЕХНИКА Е., ЕИК[ЕИК], брой

наети лица 134, пълномощни: Б. - 15.07.2016 г., А./03.05.2016 г. - Българска
браншова камара Машиностроене; А./07.07.2016 г. - Българо-руската търговско
промишлена палата; А./04.02.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена
палата;

7. А. АД, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 78, пълномощни: А./26.04.2016 г. -
Асоциация на производителите на рибни продукти БГ Ф.;

8. Б. ДМ О., ЕИК[ЕИК], брой наети лица 129, пълномощни: А./12.04.2016 г.;

9. Д. ЦИМЕНТ АД, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 277, пълномощни:
К./19.07.2016 - представено извън срока от 14 дни; А./07.07.2016 г. -
Българо-руската търговско промишлена палата; А./04.02.2016 г. - Българо-руската
търговско промишлена палата; А./15.02.2016 г. - Българска асоциация за
изолации в строителството;

10. Д. 06 Е., ЕИК[ЕИК], брой наети лица 262, пълномощни: Б. - 15.07.2016;
А./07.07.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата; А./04.02.2016 г.
- Българо-руската търговско промишлена палата;

11. ЕТ С. ВМ - Д. П., ЕИК[ЕИК], брой наети лица 35, пълномощни: Б. -
15.07.2016; А./07.07.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата;
А./04.02.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата;

12. Н.-50 АД, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 117, пълномощни: А./07.07.2016 г.
- Българо-руската търговско промишлена палата; А./04.02.2016 г. -
Българо-руската търговско промишлена палата;

13. С. Т. О., ЕИК[ЕИК], брой наети лица 15, пълномощни: К./15.07.2016;
А./07.07.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата;
А./04.02.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата;

14. Т.-И. АД, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 31, пълномощни: Б. -
15.07.2016; А./07.07.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена
палата; А./04.02.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата;

15. Т. Г. ХОЛД АД, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 102, пълномощни:
А./24.02.2016 г. - Българска асоциация по водите; А./07.07.2016 г. -
Българо-руската търговско промишлена палата; А./04.02.2016 г. - Българо-руската
търговско промишлена палата; А./08.02.2016 г. - Българска браншова камара
пътища;

16. Ф. И. ЕАД /БИЗНЕС ИМОТ КОНСУЛТ ЕАД/, ЕИК[ЕИК], брой наети лица
41, пълномощни: К./18.07.2016; А./07.07.2016 г. - Българо-руската търговско
промишлена палата; А./04.02.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена
палата;;

17. Х. И. АД, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 33, пълномощни: А./07.07.2016 г. -
Българо-руската търговско промишлена палата; А./04.02.2016 г. - Българо-
руската търговско промишлена палата;

18. ХОТЕЛ П. /Ш. Г. Х./, ЕИК[ЕИК], брой наети лица 31, пълномощни: К./без
дата; А./07.07.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата;
А./04.02.2016 г. - Българо-руската търговско промишлена палата. При тези
данни, ВЛ сочи, че от всичките 393-те членове на БСЧП „В.“, броят на
членовете на БСЧП, представили пълномощно на друга организация е 18
/осемнадесет/ предприятия с 1669 /хиляда шестстотин шестдесет и девет/
наетите в тях работници и служители. А за 375 /триста седемдесет и пет/
предприятия от тези 393 предприятия с 16432 /шестнадесет хиляди и

четиристотин тридесет и две/ наети лица не са представени изрични пълномощни в полза на друга организация.

При така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима- налице са положителните условия, съотв липсват процесуални печки, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба-чл.159 АПК .

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Компетентността на МС произтича от чл. 36, ал.6 КТ. Проектът на решение е обсъден и приет на заседание на Министерски съвет от 31.07.2019г., видно от Протокол №32 от заседание на Министерския съвет от 31 юли 2019г. в изискуемия кворум.

Обратно на доводите на жалбоподателя, налице е фактическо основание за издаване на оспореното решение, а именно Доклада за работата на Комисията /писмо изх. № 8003-49/27.06.2019 г./, ведно с шест броя приложения.

В този смисъл изтъкнатите в жалбата доводи за липса на форма- чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК се приемат за неоснователни. Докладът на комисията е асоцииран към оспорената заповед чрез препращане към него в мотивите на органа, което е допустимо в съответствие със задължителната съдебна практика /Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд, т. 7 от Постановление на Пленума на Върховния съд № 4 от 22.09.1976 г.; т. 2 от Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд по тълкувателно дело № 4/2002 г/.

Целта на мотивите е да се разкрият съображенията, по които е издаден административният акт, което от една страна дава възможност на съда да упражни ефективен съдебен контрол върху законосъобразността на акта, а от друга осигурява на страните-адресати или заинтересовани страни в съдебното производство своевременно да организират защитата си. Спазването на тази цел в случая е обезпечено.

Обратно на доводите на жалбоподателя не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а те са такива само ако могат да се отразят негативно на правото на защита на засегнатото лице или да доведат до различен от направения от органа извод. В случая релевантните факти, като краен резултат, са правилно установени.

Доклада на Комисията с изх. №8003-49/27.06.2019 г., подписан от председателя на Комисията Е. М., се съдържа в административната преписка, като е описан процеса на проверка на документите. Резултатите от анализа на данните за 393-те спорни предприятия са отразени в справка за резултатите-Приложение №2 към доклада на Комисията. В Приложение №5 е приложена и справка за 137-те предприятия - членове на СБСПЧ В. с дублирано членство и признати на други организации. Видно е въз основа на какви изчисления административният орган е достигнал до извода, че жалбоподателят не отговаря на изискванията на чл.35, ал.1, т.1 от КТ.

Относно твърдението на жалбоподателя за липсата на кворум при провеждане на заседанията на комисията и за необходимостта от изготвяне на протокол от заседанията, следва да се има предвид, че в Наредбата не са

установени процедурни правила по отношение работата на комисията. Следва да се отбележи, че макар Наредбата да не урежда процедурни правила за работата на Комисията, редът, по който се е осъществила проверката от Комисията в изпълнение на указанията на ВАС-Петчленен състав е същият, както при първоначалната проверка през 2016 г. В същото време в работата на Комисията, като наблюдатели са участвали и представители на СБСЧП „В.“ - г-н В. С. и адв.З. Н..

Относно твърденията за противоречие с указанията на ВАС, Петчленен състав, преди всичко следва да бъде отбелязано, че действително указанието по тълкуването и прилагането на чл.10, ал.4 от Наредбата не е изпълнено, в съотв. с фактическите установявания по делото. Само по себе си това обстоятелство не е опорочило оспореното решение като резултат, тъй като не е препятствало установяването на релевантните по случая факти, за което в крайна сметка преписката е била върната за ново произнасяне от ответника. При новото разглеждане Комисията за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работодателите и на работниците и служителите, е направила анализ на всички документи, в т.ч. молби за членство, пълномощни /изрични, браншови и др./, представени от работодателските организации в рамките на процедурата за признаване на представителност, касаещи спорните предприятия съгласно решението на Петчленния състав на ВАС. По делото са приложени изследваните пълномощни от други организации, както изискват указанията на съда, включително с писмата както са постъпили в МТСП, справки за признатите на други организации предприятия, както и Обобщена справка за крайния резултат от проверката на СБСЧП „В.“, от която е видно кои членове на жалбоподателя, за които е установено дублирано членство, са признати за членове на други работодателски организации /Б., Б., А., К. и ССИ/. Установено е било, че организацията има 1532 членове и общо 39 558 работници и служители във всички членове на работодателската организация, както и по-малко от 100 000 работници и служители, наети по трудов договор във всички членове на работодателската организация. Въз основа на анализа в доклада и констатациите на Комисията е направен изводът, че СБСЧП „В.“ не покрива и двата алтернативни критерия за представителност по чл. 35, ал. 1, т. 1, букви „а“ и „б“ КТ да има най-малко: а/ 1 500 членове и общо не по-малко от 50 000 работници и служители във всички членове на работодателската организация, или б/ 100 000 работници и служители, наети по трудов договор във всички членове на работодателската организация.

Споделят се изводите на комисията, че наличието на последващо упълномощаване на друга работодателска организация, направено в процедурата по признаване е равнозначно на оттегляне на дадените пълномощия на жалбоподателя със старите молби за членство, някои от които са подадени през 2002 г. Логично е направените упълномощавания в процедурата по признаване на представителност, стартирала в началото на 2016 г. да се разглеждат като нови упълномощавания спрямо молби за членство, датиращи от 2002-2005г. Предмет на анализ и оценка, видно от Доклада на председателя на Комисията за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и

служителите и на работодателите до министъра на труда и социалната политика, приложен към писмо № 8003-49/27.06.2019 г., са документите, подадени в рамките на процедурата за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите през 2016 г., както и допълнително представения по адм. д. № 10966/2016г., III о. на Върховния административен съд списък на спорните 393 предприятия и молби за членство в СБСЧП „В.“. И. на тази информация е бил електронен носител /диск/, предоставен от жалбоподателя по адм. дело №12966/2016г. с писмо от 28.05.2018 г. до ВАС и предаден на Комисията от процесуалния представител на МТСП по делото пред ВАС.

По делото са приложени, както пълномощните на СБСЧП „В.“, така и тези на другите работодателски организации, от които е видно, че преценката на Комисията като краен резултат е правилна. Заключение на вещото лице също потвърждава доклада на Комисията като самостоятелният анализ на вещото лице води до аналогични изводи. Следва да се отбележи, че извършеният анализ в допълнителната задача, поискана впоследствие от жалбоподателя обхваща единствено периода с описаните от жалбоподателя писма, които касаят само периода на последното пресяване на дублираните пълномощни по писмо с изх. № 9104-95/12.07.2016 г. На този етап описаните като дублирани част от 393-те предприятия вече са били признати като членове на другите организации.

По отношение на 393-те предприятия, представени на хартиен и на електронен носител от Комисията е установено, че представените молби за членство са 203 бр., от тях- 31 са напълно нечетими и е невъзможно да се установят каквито и да е данни и какво е съдържанието на представените документи /до този извод е стигнало и вещото лице/; от останалите 158 бр. молби, за 5 е констатирано, че има 2 броя идентични екземпляра, а за 1 предприятие - 3 бр. идентични, поради което броят на идентифицираните предприятия е молби за членство от Списъка е 151, а според ВЛ Пандурска-153.

Според анализа на Комисията от установените 151 предприятия с молби за членство в сдружението-жалбоподател, за 69 са установени данни, че има упълномощаване на други работодателски организации, а за 82 няма данни за упълномощаване на други работодателски организации, като от тях 16 предприятия /с 627 наети лица/ са напълно редовни, а 66 са с липсващи реквизити. Констатациите на вещото лице от проверката на 153-те предприятия е отразена в Приложение №2 и 3 към експертизата и не променя крайния извод относно наличието на критериите. Според вещото лице формално на критериите отговарят молбите на 43 предприятия /с 1821 наети работници и служители/ Дори и да се приемат констатациите на ВЛ в Приложение №4, в което са включени 53 предприятия с 1836 наети лица, тази цифра не съответства на необходимите 10442 наети лица /50 000 – признатите 39 558 наети лица/, като следва да се отбележи че от тези 1836 трябва да се извадят 627 наети лица, които са признати вече от Комисията и влизат в 39 558-те по решението. В заключителната част ВЛ сочи, че „общо 53 предприятия с 1836 наети лица, членове на СБСЧП „В.“ от 393-те предприятия следва да бъдат признати с оглед установяване на критериите за членство. В

тази бройка са включени и признатите допълнително с решението /приложение № 3 към доклада на Комисията/ 16 предприятия със 627 наети лица. Това е отразено и в последната колона на Приложение №4 от експертизата. В тази връзка безспорният извод от анализа и проверката на вещото лице е, че от 393-те предприятия, свързани с указанията на ВАС-Петчленен състав, следва да се признаят не повече от 1209 наети лица /1836 минус 627/.

Относно 137-те предприятия, членове на БСЧП „В.“, които са с дублирано членство в други работодателски организации и са признати като техни членове Комисията е направила повторна и пълна проверка на подадените документи, описана в Приложение №5 към Доклада. В приложението са описани пълномощните на другите организации с данни за изготвянето им и вида на пълномощното, а подробната констатация за резултатите е описана в т.IV стр. 7 от доклада на комисията. Вещото лице приема допълнително в Приложение 5 при проверката на 137-те предприятия, че е трябвало още 4 от тях да се признаят към членовете на жалбоподателя по арг. от по чл.35, ал.3 от КТ. Дори и да се приемат доводите за това, наетите лица в тези предприятия са недостатъчни, за да се изпълни критерия за представителност.

Следва да се отбележи и това, че разликата в броя на признатите членове на организацията с първоначалното решение и с оспореното решение се дължи на обстоятелството, че Комисията в изпълнение на указанията на ВАС е извършила преглед, освен на документите на организацията, подадени в рамките на процедурата за установяване наличието на критериите за представителност на организациите на работниците и служителите и на работодателите през 2016 г., и на допълнително представените в хода на административното производство по делото пред ВАС молби за членство в БСЧП „В.“, въпреки че те не са били представени в хода на процедурата за установяване на критериите за представителност през 2016 г.

При тези данни от фактическа страна, оспореното решение съответства на приложимите материалноправни норми. Предпоставките на чл.35, ал.1, б."а" и б."б" КТ не са осъществени- при всички случаи са налице по-малко от 50 000 работници и служители във всички членове на работодателската организация.

Неспазването на сроковете по чл. 36, ал. ал. 3 /за обявяване началото на процедура за признаване на представителност/ и ал. 6 /за произнасяне по редовно направено искане от заинтересувана организация/, без значение на причините за това, не е основание за отмяната на решението на това основание. Действително подобно забавяне накърнява правата на членовете на сдружението-жалбоподател, но неспазването на срока не е създава законово основание за признаването на представителността му на национално ниво.

Независимо от изхода на спора, с решението разноси не се възлагат върху жалбоподателя /чл.172а, т.7 АПК/, по следните съображения:

Безспорно се установи по делото, че указанието на ВАС по тълкуването и прилагането на чл.10, ал.4 от Наредбата не е било изпълнено, макар и това да не е довело в случая до неустановяване на релевантните по делото

факти, то обективно създава убеждение за наличие на основание за оспорване на решението, постановено при новото произнасяне на органа. Следователно ответникът с поведението си е създал повод за завеждане на делото по оспорване на решението му и няма право на разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 , АССГ, II о., 23-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение Български съюз на частните предприемачи „В.“, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от В. А. С., чрез процесуалния му представител- адв.З. Н. срещу Решение №476/02.08.2019 г. на Министерския съвет, с което сдружението-жалбоподател не се признава за представителна организация на работодателите на национално равнище.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: