

Протокол

№

гр. София, 16.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 16.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2992** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. Й., редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. Ц., редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министърът на земеделието и храните, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.06.2026 г. и СПЕ от 02.07.2026 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. К. В., 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната

отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СПЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 евро, като за 210 евро от тях му издава РКО, а за останалите 290 евро ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да ги довнесат в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата в цялост. Считам, че са налице посочените в жалбата пороци на административния акт, като същият е издаден при липса на компетентност, както и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Същият е приет и при липса на установената от закона форма. Считам, че същият противоречи на материалния закон и неговата цел, като моля съда да обърне внимание на разминаването в датите на писмо от ИАГ, изходирано от 04.04.2011 г., като резолюцията от министерството е поставена на 07.06.2011 г., а входящият номер на същото е от 08.06.2011 г. Моля за едномесечен срок за писмени бележки, като моля да ми присъдите направените разноси по списък, който представям. Моля да вземете предвид, че адвокатската защита е безплатна по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА и да съобразите размерът на възнаграждението със законовите правила.

ЮРК. А.: Считам жалбата за недоказана и неоснователна и моля да я оставите без уважение. Моля да потвърдите процесния административен акт. Ще представя писмени бележки. Не са налице изложените в жалбата пороци. Не е налице разминаване в датите, тъй като писмото е изходирано от ИАГ през м. април. Компетентен орган да се произнесе е министърът на земеделието, като ресорният зам.-министър има право да се запознае с документите преди министъра, което е стандартна процедура, поради което едва след доклад и подпис на лицето, изпълняващо функциите на министър, е поставена дата от деловодната система на министерството. Документите са разгледани в няколко съдебни производства, в това число и в настоящото. По отношение на част от възраженията в жалбата, че председателят на ДАГ е бездействал по преписката за промяна на предназначението от 2009 г., няма постъпила жалба за мълчалив отказ и такъв не е оспорен. Твърденията за напълно окомплектована преписка не са доказани, защото няма произнасяне на компетентния орган - комисията към ДАГ. Още преди 2011

г. и § 3, на 03.09.2009 г. с решение на Народното събрание на РБ е наложен мораториум за забрана върху промяна на предназначението и строителство на имоти в горски територии, придобити в резултат на замяна, обнародвано в ДВ, брой 72 от 2009 г. Тоест, производството по промяна на предназначението не е могло да приключи. Без влязъл в сила административен акт за промяна на предназначението на имота, при изрични разпоредби на специален закон, въпреки ПУП, не можем да приемем, че предназначението е променено. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: