

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **9809** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ „ДЕЛЕКТРА ХИДРО“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М. и юрк. Х., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор С..
ЯВЯВАТ СЕ ВЕЩИТЕ ЛИЦА О. Т. И В. К. – редовно уведомени.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА комплексно заключение по изготвената технико-икономическа експертиза от вещите лица Т. и К., постъпило в съда на 08.02.2024 г.

СНЕМА самоличност на вещите лица:

О. Х. Т. – 75 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам. Допълнително представям изчисления на лихвите, които в заключението във въпрос № 7 съм посочила към датата на обявяване на решенията за нищожни, а с тези изчисления лихвите са изчислени към датата на издаване на решенията Ц-12 и Ц-14.

В. Г. К. – 64 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Ц. – Нямам въпроси към вещите лица. Моля да имате предвид и представените в днешното съдебно заседание справки и изчисления от вещото лице Т., които отразяват допуснатото изменение на иска.

На въпрос на юрк. М. към вещото лице К. – Вещото лице – Има издадени последващи решения, с които се разрешава водоползването на обекта. Посочил съм само първото, тъй като в него има описание на хидротехническата част.

ЮРК. М. – Нямаме повече въпроси. Оспорваме експертизата, тъй като както сме изразили в писмения отговор въпросите са недопустими и водят до спекулативни резултати. Искане нова СИЕ, която да отговори на задачи, формулирани в молба, която представяме днес.

ПРОКУРОР С. – Моля да се приеме справка от вещото лице, представена в днешното съдебно заседание. Не възразявам да се приеме експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената комплексна експертиза от вещите лица К. и Т., като по отношение неговата относимост към спора съдът ще я кредитира заедно с всички доказателства по делото и ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание 2 броя извлечения за дължимите лихви, съобразно уточнението направено от вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН ДЕПОЗИТ на вещото лице Т. в размер на 1500 лева, съобразно представената справка-декларация и в размер на 1200 лева за вещото лице К., съобразно представената справка-декларация.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплатят възнаграждения в размер на по 700 лева от внесените от страните депозити, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 10-дневен срок от днес да внесе допълнително 1300 лева, които след постъпването да се изплатят на вещите лица.

АДВ. Ц. – С оглед обстоятелството, че претендираме вреди от незаконосъобразни, съответно нищожни административни актове считаме, че давността е 5-годишна и не следва да се разглеждат времевите плащания, които се извършват от крайния снабдител. Ние реално не водим дело за неизпълнен договор с крайния снабдител или вреди от него, а за незаконосъобразен нищожен акт от КЕВР, където давността е 5 годишна и смятаме всяко едно периодично плащане ирелевантно в настоящия случай. Моля да не допускате експертизата.

ПРОКУРОР С. – Да се уважи искането.

СЪДЪТ НАМИРА искането на юрк. М. за допустимо и основателно като след това заключението ще бъде ценено заедно с всичките доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ със задачи, посочени в молбата на юрк. М. и Х. представена в

днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ О. Т..

ОПРЕДЕЛЯ ПЪРВОНАЧАЛЕН ДЕПОЗИТ в размер на 600 лева, вносими в 7-дневен срок от ответника.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2024 г. от 10.50 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: