

Протокол

№ 90

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Р. К., редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Р. К..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Искам да заявя, че не поддържам Заповед № 654, която е за прекратяване на регистрация и оттеглям жалбата си в тази част. Заповед №653, която се отнася за свидетелството за правоуправление я поддържам, но искам да изясня някои обстоятелства. Първо, в материалите по делото видях, че има НП относно нарушението, което е извършил Г.. Считам, че щом е там, наказващият орган е приел, че това НП е влязло в сила. Това НП не е връчено на нарушителя. В самия акт има абзац, който казва, че „желая/не желая наказателното постановление да ми бъде връчено чрез изпращане на съобщение до персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване като модул на Е. по смисъла на Закона за електронното управление“. Подчертано е „не желая“ и не знам

дали наказващият орган не се е подвел от това. Казвам го във връзка с това, че ако НП е влязло в сила нашето производство е безпредметно. Ако НП беше връчено щяхме да го обжалваме, но то не е връчено към момента лично на жалбоподателя. П., че може да са се подвели по това „не желая“ и затова да не ни е връчено. Искам да обжалвам НП, но след като ни бъде връчено по законовия ред.

Жалбоподателят Г. К., лично: Не ми е връчено НП.

АДВ. П.: Моля да се приемат приложените по административната преписка писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с изявлението извършено в първото съдебно заседание, че не се поддържа жалбата, относно Заповед № 654/19.02.2023 г., съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в частта срещу Заповед № 654/19.02.2023 г., издадена от младши контролор в 02 група, 02 сектор в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР - Н. Б..

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по адм. дело № 2603/2023 г., в тази част, досежно оспорването срещу Заповед №654/19.02.2023г., издадена от младши контролор в 02 група, 02 сектор в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР - Н. Б..

Определението, в тази част, може да бъде обжалвано с частна жалба, в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя и от датата на връчване, на настоящото определение на останалите страни.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Поддържам жалбата срещу Заповед № 653/19.02.2023 г., като считам, че същата е незаконосъобразна, издадена с множество процесуални пропуски. Най-важното е, че самата заповед не е конкретизирана. Става дума за извършена проверка на жалбоподателя във връзка с проверката за наркотични вещества; алкохол или други упойващи средства, след което му е съставен акт, тъй като той е отказал да бъде тестван с техническо средство. В самата заповед по чл. 171 от ЗДвП се отнема свидетелство за управление, но не е конкретизирано за какво е поискано да бъде тестван водачът – алкохол, наркотици и това е изброено в чл. 171, но алтернативно. Дадени са няколко предложения, които би следвало в самата заповед да бъде уточнено за какво става въпрос и за какво Г. К. е отказал да бъде тестван. На това основание считам, че заповедта е незаконосъобразна и следва да се отмени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: