

РЕШЕНИЕ

№ 3225

гр. София, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1898** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „НАЦИОНАЛНА ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОПОЛЗОТВОРЯВАНЕ И РЕЦИКЛИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ“ АД /“НООРО“ АД/, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], срещу Ревизионен акт №Р-22002221000090-091-001 от 31.08.2021г., издаден от М. Й. С. – орган, възложил ревизията и Б. В. М. - ръководител на ревизията, с който РА са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 29 838,03лв., както и са определени лихви за забава в размер на 8 137,32 лв., който РА е потвърден с решение №1866/10.12.2021г. на директора на дирекция "ОДОП"-НАП.

По изложените в жалбата съображения за материална и процесуална незаконосъобразност – се моли да се отмени РА, ведно с потвърждаващото го решение. Твърди се, че неправилно не е признато правото на данъчен кредит. На първо място касателно фактурите, издадени от „Дрийм 2007“ЕООД и „Лидер Стил Про“ЕООД се подчертава, че има реални доставки, защото предметът на същите е пряко свързан с извършваната от РЛ дейност. Допълва се, че няма и изложени мотиви, като свързаните такива с предходен РА /РА №Р-22221719008156-091-001 от 15.09.2020г./ не са достатъчни, не са неразделна част от настоящия РА. Визира се, че мотивите на решение №1882/14.12.2020г. освобождава органите по приходите да изложат нови факти за тези доставчици, но не и да имат мотиви по спорните доставки. По същество не се споделят доводите, че тези доставчици нямат документи, нямат

кадрова и техническа обезпеченост. В този аспект се прави позоваване на практиката на СЕС – решение по дело С-409/04, че РЛ е задължено да вземе всички разумни мерки, че достачикът съществува и има валидна ДДС регистрация, поради което РЛ не може да се държи отговорно за други обстоятелства, свързани с доставчиците. Въз основа на изложеното – се моли да се уважи жалбата вкл. и в представените писмени бележки има позоваване на изслушаната СЕ, както и на представените доклади за дейността на дружеството и за признатите разходи вкл. по спорните доставки. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Ж.. Претендират се разноски.

Ответникът, чрез юрк.М., оспорва жалбата и моли да се отхвърли на основание изложените от директора на ОДОП съображения в потвърждаващото решение. Претендира се юрк.възнаграждение в размер на 3818лв..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 25.01.2022г. по отношение на връчено решение от 18.01.2022г.- е в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се установява следното за производството:

Също е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221000090-020-001 от 07.01.2021г., с която е възложено извършването на ревизия на „НАЦИОНАЛНА ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОПОЛЗОТВОРЯВАНЕ И РЕЦИКЛИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ“ АД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.10.2018г. до 30.04.2019г.. Заповедта е връчена на 22.01.2021 г. електронно, по реда на чл.29, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на обявения от дружеството електронен адрес [електронна поща]. На основание чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 22.04.2021г.. По реда на чл. 113, ал. 3 във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК, срокът на производството е продължен до 21.05.2021г. със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22002221000090-020-002 от 20.04.2021 г., връчена електронно на 21.04.2021г.

Заповедите по хода на ревизионното производство са издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221000090-092-001 от 14.06.2021г., връчен електронно ведно с доказателствата на 28.06.2021г.. Съгласно чл. 117, ал. 5 от ДОПК ревизираното лице е подало възражение вх. №58-00-1267#1 от 12.08.2021г., което е прието от органите по приходите като неоснователно

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22002221000090-091-001 от 31.08.2021г., издаден от М. Й. С. – орган, възложил ревизията и Б. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 18.09.2021г..

Видно от разпоредителната част на акта, таблица 3, на жалбоподателя са установени задължения за данък по ЗДДС над декларираните общо в размер на 29 838,03лв. и задължения за лихви в размер на 8 137,32лв.. Установените задължения са в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от

„ДРИЙМ 2007“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Посочено е, че ревизията е при условията на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение №1882 от 14.12.2020г. на директора на дирекция ОДОП, с което е отменен и върнат за нова ревизия Ревизионен акт №Р-22221719008156-091-001 от 15.09.2020г., издаден от М. Й. С. – орган, възложил ревизията, и С. М. М. – ръководител на ревизията.

Отразено е в РА, че за ревизираните периоди основната дейност на „НООРО“ АД е свързана с организация за оползотворяване на негодни за употреба батерии и акумулатори и на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване. Дейността включва също събиране и транспортиране на образуваните отпадъци, осигуряването на пригодността им за последващо повторно използване или рециклиране, както и организиране на квалификации, програми и информационни кампании в сферата на оползотворяването на отпадъците. За целта дружеството има издадени Решение №О.-ИУЕЕО-3-03 от 08.01.2020 г. и Решение №О.-Н.-02-2 от 17.09.2020г. от Министерство на околната среда и водите, с които е продължен срокът на действие на издадените от министерството Решение №О.-Н.-02-00 от 25.04.201 г. и Решение №О.-ИУЕЕО-03-01 от 22.04.2014г. за изменение на задължителните условия към разрешението, свързано с излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване в Приложение №1 и утвърждаване на актуализирана програма.

В хода на ревизията на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице №Р-22002221000090-040-001 от 08.02.2021г. и №Р-22002221000090-040-002 от 24.03.2021г.. Представените от лицето доказателства са описани в РД.

С цел проверка и анализ на оригинални счетоводни, търговски и платежни документи и спазване на указанията, дадени с Решение №1882 от 14.12.2020г. на директора на дирекция ОДОП С., ревизиращите са посетили счетоводния офис на дружеството, за резултата от което е съставен Протокол №1720548 от 18.05.2021г. Констатирано е, че задълженото лице е представило оригинални счетоводни, платежни и търговски документи.

С Протокол №Р-22002221000090-П.-001 от 21.04.2021 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършената на дружеството предходна ревизия по ЗДДС, приключила с РА №Р-22221719008156-091-001 от 15.09.2020 г.. Във връзка с упражненото от жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит в размер на 28 626,32 лв. по фактури, издадени от „ДРИЙМ 2007“ ООД, „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД и „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в хода на повторната ревизия са приобщени Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220220015521-141-001 от 21.04.2020г., Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220320015525-141-001 от 21.04.2020г. и Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220420015530-141-001 от 21.04.2020г..

След проверка на документите, събрани при предходната ревизия и представените от жалбоподателя в настоящото ревизионно производство, органите по приходите са приели, че не са налице изискуемите от закона предпоставки за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит, както следва:

1. Отказано право на данъчен кредит в размер на 28 626,32 лв., поради липса на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9,

ал. 1 от ЗДДС по фактури, издадени от „ДРИЙМ 2007“ ООД, „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД и „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД

Видно от мотивите на РД/РА, посочено е, че с Решение №1882 от 14.12.2020 г. на директора на дирекция ОДОП събраните в хода на първата ревизия документи са коментирани и е преценено, че потвърждават изводите на ревизирия екип досежно липса на предпоставките за признаване на правото на данъчен кредит на жалбоподателя по фактури, издадени от посочените дружества. Установено е, че липсват доказателства, удостоверяващи реално извършване на процесните сделки и това обстоятелство е известно или няма как да не е известно на ревизирия субект. Прието е, че в новото производство жалбоподателят не е представил документи, опровергаващи този извод.

Конкретно е отказано право на приспадане в размер на 14 799,59 лв. за данъчни периоди октомври и ноември 2018г. по фактури, издадени от „ДРИЙМ 2007“ ООД, в размер на 6 051,27 лв. за данъчни периоди декември 2018г. и януари 2019г. по фактури, издадени от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД и в размер на 7 775,46 лв. за периодите февруари, март и април 2019 г. по фактури, издадени от „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД.

2. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 1 211,71 лв. за всички ревизирани периоди на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по 14 фактури за гориво, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД.

В тази връзка е маркирано, че по данни от регистъра на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел „Пътна полиция“ ревизиращите са констатирани, че жалбоподателят няма регистрирани собствени пътни превозни средства /ППС/.

В хода на настоящата ревизия органите по приходите са изисквали от задълженото лице да представи договори за наем на моторни превозни средства /МПС/ и документи за платен наем, копия на регистрационни талони, документи за платен данък по чл. 54 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, пътни листове или пътни книжки на всяко от използваните МПС, приетата за счетоводни цели разходна норма на горива и гориво-смазочни материали, както и да посочи лицето или лицата, ползвали превозните средства.

В отговор жалбоподателят е представил три договора за наем на МПС, сключени с наемодателя „ЕЛ Д. Г. 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както следва:

- Договор от 30.12.2013г. за наем на лек автомобил марка „М. МЛ 350 ЦДИ“, регистрационен [рег.номер на МПС], наемна цена в размер на 24 000,00 лв. на година с включен ДДС. Представен е и анекс от 01.01.2016 г. за промяна на наемната цена - 17 000,00 лв. на година с включен ДДС;

- Договор от 30.12.2013г. за наем на лек автомобил марка „М. ЦЛ 600“, регистрационен [рег.номер на МПС], наемна цена 24 000,00 лв. на година, ведно с анекс от 01.01.2016 г. за промяна на наемната цена - 17 000,00 лв. на година с включен ДДС;

- Договор от 07.07.2015г. за наем на лек автомобил „М. Г 63 А.“, регистрационен [рег.номер на МПС], наемна цена 72 000,00 лв. на година с включен ДДС, ведно с анекс от 01.01.2016 г. за промяна на наемната цена на 36 000,00лв. на година с включен ДДС.

Органите по приходите са установили, че „ЕЛ ДЖИ ГРУП 07“ ЕООД и „НООРО“ АД са свързани лица по смисъла на §1, т. 3, б. „г“ от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ДОПК, чрез Г. А. М., която е собственик на дяловете и управител на „ЕЛ ДЖИ

ГРУП 07“ ЕООД, както и един от управителите на дружеството-жалбоподател.

Във връзка с ползван товарен автомобил „ТОЙОТА Х.“, регистрационен [рег.номер на МПС] , задълженият субект е представил копие на регистрационен талон и на талон за годишен технически преглед, копие на инвентарна книга, в която е вписано моторното превозно средство, с посочена дата на придобиване – 31.05.2013г. и справка за наличните МПС, в която е посочен същият автомобил. За това МПС не са представени договор за наем или лизинг, сключени със „ХИТ АУТО ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], собственик на автомобила, съгласно приложен Договор за покупко-продажба на МПС от 14.05.2013г. между продавача „ИТЕЛИ-Б“ ООД, ЕИК[ЕИК] и купувача „ХИТ АУТО ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД.

Във връзка с описаните по-горе автомобили и в изпълнение на указанията, дадени с Решение №1882 от 14.12.2020г. на директора на дирекция ОДОП С., ревизиращите са изпратили до СДВР Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица №Р-22002221000090-041-002 от 21.04.2021г.. Изискани са документи, с които в отдел „Пътна полиция“ са регистрирани описаните по-горе леки автомобили марка „М.“ и товарен автомобил „ТОЙОТА Х.“.

С писмо вх. №58-00-1267 от 17.05.2021г. от СДВР, отдел „Пътна полиция“ е предоставена информация и са приложени документи. Органите по приходите са констатирани, че лек автомобил марка „М. МЛ 350 ЦДИ“, регистрационен [рег.номер на МПС] , е спрял от движение, считано от 05.02.2013г.. Относно останалите леки автомобили е направена констатация, че в хода на ревизията жалбоподателят не е представил оригинали на пътни листове, не са представени платежни документи за платен наем по договорите за наем на автомобил, сключени с „ЕЛ ДЖИ ГРУП 07“ ЕООД, не са представени изрично изисканите и необходими за счетоводни цели разходни норми на горива и гориво-смазочни материали. С оглед това органите по приходите са приели, че информацията в представените от жалбоподателя пътни книжки не е подкрепена с други доказателства, съответно не може да се установи количеството изразходвано гориво за всеки един от автомобилите съответства ли на посочените в книжките изминати километри.

Относно ползването на гориво за товарен автомобил „ТОЙОТА Х.“ ревизиращите са взели предвид липсата на пътни листове и товарителници, посредством които да се докаже фактическата употреба на МПС. Съобразено е и обстоятелството, че жалбоподателят се явява получател и е включил в дневниците си за покупки фактури от подизпълнители за извършване на дейности по транспортиране на негодни за употреба батерии и акумулатори и на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване. В съответствие с това е направен извод, че няма доказателства товарния автомобил да е ползван за икономическата дейност на ревизираното лице.

По така изложените съображения на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, а именно закупеното гориво е било предназначено за дейности, различни от икономическата дейност на ревизирувания субект.

С оглед изложеното – е постановен РА, който е оспорен от жалбоподателя с твърденията, че доставките са реални – има фактури, договори и приемо-предавателни протоколи за извършени услуги и получени стоки. Има и позоваване на това, че РА няма собствени мотиви. За фактурите, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД се релевира, че от представените документи - договори за наем на МПС, анекси, пътни

книжки, регистрационни талони и фактури за покупка на гориво е видно, че разходите за свързани с транспортни средства, които не попадат в ограничителните разпоредби на чл.70, ал. 1, т. 4 от ЗДДС и че са направени във връзка с извършваната от дружеството независима икономическа дейност. Относно констатацията на ревизиращите, че лек автомобил „М. МЛ 350ЦДИ“, регистрационен [рег.номер на МПС] , е спрян от движение от 05.02.2013 г. твърди, че същият многократно е проверяван от органите на КАТ и е преминавал през редовни годишни технически прегледи.

Ответникът е констатирал, че жалбоподателят не се позовава на нови факти и обстоятелства, различни от установените в хода на предходното ревизионно производство и не сочи нови доказателства, поради което е приел, че жалбата е неоснователна.

Посочил е, че доставчиците „ДРИЙМ 2007“ ООД, „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД и „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, видно от резултатите от направените при първата ревизия насрещни проверки - не са открити на адресите им за кореспонденция, както и не са представили доказателства.

Прието е, че въз основа на представените фактури е установено, че от „ДРИЙМ 2007“ ООД са фактурирани доставки на услуги - реклама и транспортна услуга, и на стоки - контейнери за батерии. Фактурите, издадени от „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД, са с предмет - контейнери за батерии и транспорт, консултации във връзка с промени в ДОПК, АПК, ППЗДДС и ЗКПО, наем на зала за провеждане на информационна кампания, изработка на информационни материали. Предмет на доставка по фактурите, издадени от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, са консултантски услуги по НИУЕЕО, ЗУО и НБАНУБА, наем на аудио-визуална техника, наем на зала за провеждане на рекламни събития, транспорт.

Маркирано е, че проверка в информационната система на НАП е установено, че доставчиците са декларирали наети служители на трудов договор, но не са внасяли задължителни осигурителни вноски. Констатирано е, че дружествата нямат материални активи и не е ясно къде и с какъв ресурс са извършвали фактурираните доставки.

Ответникът е посочил, че в хода на първата ревизия, която се явява етап от възобновеното впоследствие ревизионно производство е констатирано, че както жалбоподателят, така и доставчиците не са представили доказателства какво конкретно е възложено на доставчиците на реклама и къде са проведени рекламните кампании.

По отношение на доставките на контейнери е установено, че не са представени доказателства за произход на контейнерите, за място, където да са поставени и за транспортните средства, които да са ползвани за осъществяване на превоза.

Маркирано е, че представените договори и приемо-предавателни протоколи не дават информация нито за конкретните параметри на

доставките, нито за техния обем и специфики.

Прието е, че от представените договори, сключени между ревизираното дружество като възложител и „ДРИЙМ 2007“ ООД като изпълнител е видно, че следва да са извършени услуги, свързани с организирането, привличането и информирането на потребители за участие в разделно събиране, предварително третиране и оползотворяване на ИУЕЕО, както и услуги, свързани с провеждане на разяснителна еко-кампания сред населението на общини, домакинства, детски градини, училища, търговски обекти, административни, социални и обществени сгради, провеждане на семинари за обучение на общинска администрация, учители, журналисти, граждани и неправителствени организации, във връзка с изграждането на системи за разделно събиране на отпадъци от ИУЕЕО. Договорите са за срок от един месец. В приемо-предавателните протоколи не е посочено друго, освен че възложителят приема без възражение съответните дейности. Не са представени доказателства за това по какъв начин са привлечени и информирани потребителите за разделното събиране на отпадъци, къде и как са провеждани еко-кампаниите за разяснение на населението, конкретно в кои учреждения или сгради, къде са провеждани семинари за обучение.

По отношение на кадровата обезпеченост на доставчика, в хода на ревизията е установено, че от „ДРИЙМ 2007“ ООД са подавани уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за назначени 2 лица по трудови правоотношения на длъжности: общ работни и шофьор на лек автомобил до 9 места. Липсват доказателства наетите лица да са квалифицирани за извършване на обучения, водене на семинари, даване на разяснения по законодателството и извършване на организационни и информационни дейности. Освен това не са представени доказателства, от които да е видно, че работниците на доставчика са имали и физическата възможност да извършат значителната по обем работа за отразения в документите срок от осем дни.

Ответникът е маркирал, че по отношение на доставките, фактурирани от „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД, е прието, че видно от представените договори, приложени към всяка от процесните фактури, доставчикът следва да е предоставял на жалбоподателя консултации, във връзка с промените в материалните и процесуални данъчни закони /ДОПК, АПК, ППЗДДС и ЗКПО/ и да е предоставил под наем зала за провеждане на информационна

кампания. Договорите са сключвани за срок от един месец, а в приемо-предавателните протоколи е посочено, че възложителят приема без възражение съответните дейности. Във фактурите, чийто предмет са услуги, не са цитирани конкретните договори, нито са представени доказателства, от които да е видно по какви критерии е избран доставчикът, къде, как и в кои обекти е провеждал консултациите и кои са предоставилите ги лица.

По отношение на кадровата обезпеченост на „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД е установено, че дружеството е подало уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за назначени пет лица на трудов договор, на длъжност „тенекеджия довършителни работи в строителството“. Няма доказателства наетите лица да са били квалифицирани за извършване на услуги от вида на фактурираните. Освен това няма данни къде е извършвана консултантската дейност, не са представени отчети, доклади, справки или други документи за конкретно свършената работа.

По отношение на доставките, фактурирани от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД е установено, че са фактурирани консултантски услуги по НИУЕЕО, ЗУО и НБАНУБА, както и за наем на аудио-визуална техника и наем на зала за провеждане на рекламни събития. Установените факти и обстоятелства са идентични с тези при предходните доставчици, а именно - във фактурите, чийто предмет са услуги, не е цитиран конкретен договор, не са представени справки, отчети или други документи, посредством които да се установи къде са провеждани консултациите, в какъв обем и как са формирани цените на услугите.

За периода на декларираните доставки „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД не е имало наети на трудов договор работници и служители, нито е разполагало с офиси, зали или други помещения и обекти, в които да осъществява консултантска дейност, да провежда рекламни събития или да отдава под наем.

По отношение на доставките на контейнери, както от ревизирания субект, така и от спорните доставчици не са ангажирани доказателства за транспорт. НООРО АД не е разполагало с необходимите за целта товарни автомобили, предвид габаритите на контейнерите. От извършените служебни проверки в информационната система на НАП по данни, предоставени от СДВР, отдел „Пътна полиция“ и от Столична община, е констатирано, че през процесните периоди спорните доставчици не са разполагали с превозни средства, нито има данни да са

ползвали такива под наем.

Подчертано е, че при проверка в информационната система на НАП е установено, че на „ДРИЙМ 2007“ ООД, „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД и „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД са извършени ревизии за установяване на задължения по ЗДДС, при които са установени задължения в особено големи размери. В хода на извършените им ревизии дружествата не са представили доказателства за реално престиране на доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС. Не са представени издадени от тях фактури за продажби и получени фактури за покупки. Не са представени банкови и касови документи, нито вторични счетоводни документи и счетоводни регистри. Определена е нулева данъчна основа по фактурите, издадени към клиентите на ревизираните лица. Констатирано е, че ДДС по издадените фактури е начислен неправомерно, без основание и при липса на доставка. В ревизионните производства и на трите дружества е приложена разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС, съгласно която данъкът е изискуем и от всяко лице, която посочи данъка във фактура и/или известие по чл.112 от закона. Това е видно от мотивите на Ревизионен акт №Р-22220218004627-091-001 от 23.07.2019 г., издаден за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.12.2012г. до 30.04.2018 г. на „ДРИЙМ 2007“ ООД, Ревизионен акт №Р-22220319002518-091-001 от 28.11.2019г. издаден за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 13.02.2019г. до 31.03.2019г. на „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД и Ревизионен акт №Р-22220419000742-091-001 от 12.08.2019г., издаден за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.09.2018г. до 31.12.2018г. на „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД.

От ответника е направен извода, че не са ангажирани доказателства, от които да е видно, че „ДРИЙМ 2007“ ООД, „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД и „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД са разполагали със стоки, които да фактурират на жалбоподателя. Спорните дружества не са представили хронологии на счетоводни сметки, оборотни ведомости и други регистри, доказващи счетоводно отразяване на продажбите по процесните фактури, както и придобиването и заприходяването на стоките и материалите в техните счетоводства. Не са ангажирани доказателства за плащане, нито за счетоводно отразяване на разплащането по доставките.

Ответникът е достигнал до заключението, че законосъобразно

ревизиращите органи са направили извод, че зад фактурите, издадени от „ДРИЙМ 2007“ ООД, „ЕКО ГРИЙН СТАР“ЕООД и „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ЕООД не стоят реални сделки и това е известно или няма как да не е известно на жалбоподателя. С включването на спорните фактури в дневниците за покупки задълженото лице е претендирало субективно право, за което предварително няма как да не знае, че не е възникнало.

Подобни са изводите и на ответника касателно правото на данъчен кредит по фактури, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД. Маркирано е, че от данните в информационната система на НАП и на СДВР, отдел „Пътна полиция“, е установено, че ревизираното дружество няма собствени превозни средства. Относно вписания в инвентарната му книга товарен автомобил „ТОЙОТА Х.“ от отдел „Пътна полиция“ са представени документи, включително свидетелство за регистрация на превозното средство, от които е видно, че е собственост на „ХИТ А. И.“ ОО, но жалбоподателят не е представил сключен с това дружество договор за наем или договор за финансов лизинг.

Във връзка с представените три договора за наем на МПС, марка „М.“ е установено, че едно от превозните средства не е в движение, считано от 2013г..

Визирано е, че по нито един от договорите не е налице извършено плащане от наемателя към наемодателя.

Посочено е, че на ответника е служебно известно, че при направена на жалбоподателя ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.12.2014г. до 31.07.2018 г., приключила с Ревизионен акт №Р-22002219006036-091-001 от 02.06.2020 г., на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 38 333,35 лв. по фактури, издадени от „ЕЛ ДЖИ ГРУП 07“ ЕООД, за наем на същите моторни превозни средства. В хода на тази ревизия е изпратено искане за представяне на документи до Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“ /И./.. Получен е отговор, в който е посочено, че за превозно средство с регистрационен [рег.номер на МПС] са намерени данни за два технически прегледа, извършени през 2016 г. и през 2017г.. По протокол от прегледа, извършен на 16.08.2016г., показанията на километропоказателя са 57 126 км, а към 17.08.2017 г. са 74 500 км.. По отношение на превозно средство с регистрационен [рег.номер на МПС] е посочено, че са извършени технически

прегледи през 2013г., 2014г., 2016г. и 2017г., като показанията на километропоказателя към 29.11.2013г. са 112 992 км, към 25.11.2014г. са 121 866 км, към 05.04.2016г. са 125 930 км и към 04.04.2017г. са 127 250 км.. За превозно средство с регистрационен [рег.номер на МПС] е посочено, че са извършени технически прегледи през 2014г., 2016 г. и 2017 г., като показанията на километропоказателя към 26.02.2014г. са 100 600км, към 31.05.2016г. са 128 900км и към 04.08.2017г. са 138 100 км.

Ответникът е визирал, че поради несъответствие с данните в представените от дружеството пътни книжки е направен извод, че книжките са изготвени за целите на ревизията и не могат да послужат като доказателство за ползване на МПС за икономическата дейност на жалбоподателя.

Ответникът е маркирал, че са изискани от ревизиращите органи, но „НООРО“ АД не е представило разходни норми на горива и гориво-смазочни материали. Не са представени и първични счетоводни документи за изписване на горивото и гориво-смазочните материали, които да дават информация за фактическия им разход по автомобили, съгласно нормения разход на гориво на 100 км пробег и пропътуваните километри. Посочено е, че това възпрепятства установяването на действителния размер на разходите и дали същите касаят извършваната от жалбоподателя икономическа дейност.

Направен е извода, че дружеството не е ангажирало доказателства за начина на изразходване на горивото, няма данни за кое транспортно средство са отделните доставки, не е представена информация как е отчитан текущият разход на гориво, кои са лицата, ползвали МПС и по какви маршрути.

Подчертано е, че в хода на ревизията е установено, че „НООРО“ АД е ползвало услугите на външни транспортни дружества, като за получените доставки, отразени в дневиците за покупки и в справките-декларации по ДДС през съответните периоди е приспаднал данъчен кредит.

Маркирано е, че по данни от отдел „Пътна полиция“ „М. МЛ 350 ЦДИ 4 М.“ с регистрационен №6438РТ, е спряно от движение на 05.02.2013г.. Няма данни за промяна след тази дата. От задълженото лице не е представено и свидетелство за регистрация на това МПС. Следва изводът, че след като има данни за преустановяване на движението на автомобила, представената от жалбоподателя пътна книжка не може да бъде възприета като

доказващ обратното документ. Пътните книжки са частни писмени документи по смисъла на чл. 180 **Гражданския процесуален кодекс** /ГПК/, с които в случая се цели установяване на благоприятни за ревизирувания субект факти и обстоятелства. При липса на други доказателства за ползване на превозните средства за икономическата дейност на ревизирувания субект, ответникът приел, че не намира това обстоятелство за установено.

Направен е извода, че не е доказано от РЛ използването на описаните по-горе МПС. В потвърждение на това е обстоятелството, че липсва сключен със собственика на товарния автомобил договор за наем или финансов лизинг и не е представен документи, от който да е видно, че същият е предаден от собственика на жалбоподателя.

Относно леките автомобили е посочено, че не е налице плащане по представените договори за наем. Има само договори, но не и доказателства за предаване на автомобилите от наемодателя на наемателя, поради което не е доказано, че ползването на МПС е обвързано с икономическата дейност на задълженото лице вкл. няма документи, от които да се установи, че фактурираните материали са ползвани от жалбоподателя за последващи облагаеми доставки.

С оглед изложеното – е потвърден РА и в посочената част.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО са събрани следните доказателства:

На л.218 и сл. е приложено писмо до МОСВ от РЛ с доклад от 30.03.2020г. и документи по чл.66 *от Наредбата за батерии и акумулатори и за негодни за употреба батерии и акумулатори*, който доклад е на регистриран одитор.

Също на л.189 е представен отново доклад на същия одитор за фактически констатации за 2019г.

От ответника на л.131 са представени извлечения от регистъра при СДВР за заявените за ползване от РЛ автомобили.

На л.129 е заключението по СЕ, изготвена от в.л.М. Н., видно от което доставките по фактурите, издадени от „Дрийм 2007“ООД, „Еко Грийн Стар“ООД и „Лидер Стил Про“ЕООД са използвани за облагаемата дейност на дружеството по оползвотворяване на излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване и на негодни за употреба батерии и акумулатори. Този извод в.л. сочи, че следва от това, че фактурите и отчетността им са проверени и отразени в одиторските доклади при задължителния

независим одит за 2018г. и 2019г.. Също касателно фактурите за гориво- в.л. сочи, че те са отразени директно като текущ разход. Видно от завлението на в.л. в с.з. -горивото е малко количество, съгласно представените пътни книжки, описаните МПС ежедневно са изминавали големи разстояния. Визира, че фактурите са отразени в приложение №5 на справка в докладите за 2019г. и 2018г., поради което в.л. приема, че са използвани за дейността на дружеството.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО от фактическа и правна страна съдът приема следното:

На първо място съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК РА е издаден от възложилия ревизията орган и от органа по приходите, който я е извършил. Генериран е като електронен документ, с валидни КЕП, посочено на л.57 гръб, за което са представени и доказателства на диск, поради което се прави извода, че е налице валиден административен акт.

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Не се споделя твърдието в жалбата, че РА и РД нямат мотиви. В действителност има препращане към мотивите от предходната ревизия, изразени в Решение №1882 от 14.12.2020 г. на Директора на Дирекция ОДОП, с което е отменен и върнат за нова ревизия Ревизионен акт №Р-22221719008156-091-001 от 15.09.2020г., както и има препращане към мотивите на този РА, ведно с доклада, но това не е процесуално нарушение и то съществено. За страната не е неясно защо в предходното ревизионно производство по същите фактури и на същите доставчици не е признато правото на данъчен кредит, тъй като материалите са приобщени с протокол №Р-22002221000090-П.-001 от 21.04.2021г.. Именно въз основа на тях – след анализ органите по приходите са приели, че има нереални доставки от тримата доставчика и вкл. и по отношение на фактурите за гориво не се приема, че са разход за дружеството.

В тази връзка се установява, че спорът е по същество – дали от представителните писмени доказателства може да се направи извода за фиктивност на доставките. Съдът споделя този извод на органите по приходите, който остава непроменен от новопредставените доказателства /от РЛ и СЕ/, като за яснота ще се коментира по доставчици:

1.Относно „ДРИЙМ 2007“ ООД, ЕИК[ЕИК]:

Издало е 8 фактури с предмет реклама , 3 с предмет покупка на

контейнери за батерии и 1 с предмет транспортна услуга общо с ДО 73 998,01лв. и ДДС 14 799,59лв. за данъчен период м.10. и м.11.2018г..

Не е спорно, че има договори, фактури с фискални бонове, ППП. Например видно от договора за реклама трябва доставчикът да организира, привлече и информира потребителите за участие в разделно събиране, провеждане на разяснителна еко-кампания сред общини, домакинства, детски градини, улици, административни сгради и т.н.. По тези договори има ППП, но не е ясно какво е прието с тях, кога е осъществена например кампанията, в кой обект, в кое училище, в коя администрация, не е ясно как са информирани адресатите и т.н.. Следователно липсва яснота за конкретните параметри на кампанията, неизвестно остава какво точно е правено, за което съответно е платено. Също към фактурата за транспорт няма пътни листове или каквито и да е други данни какво, къде, с какво МПС е превозено.

Освен посочената неяснота не е известно и как доставчикът е извършил услугите и по-точно рекламните такива. За периода има 2 лица на трудов договор- общ работник и шофьор. Правилно от органите по приходите е поставен въпроса „Как същите са създали рекламната стратегия, как са популяризирали идеята, кой точно е правил кампанията?“. Длъжностите, на които лицата са назначени лицата не предполагат умения и опит в областта на рекламата и провеждането на семинари. Също така за м.10 са сключени и изпълнени 8 рекламни договора и дори и лицата да имаха капацитет- силно ограничено е времето за изпълнение, доколкото органите по приходите са установили в първия РА/РД, че периодът за изпълнение е бил 8 дни.

Правилно е посочено, че освен че няма данни кои лица са правили това, няма и данни и с какви активи, защото рекламата предполага и определена материална база.

Правилно за батериите е установено, че доставчикът не е установил произхода на стоките, от кой ги е закупи, къде ги е съхранявал и т.н., за да може да ги достави на РЛ. С оглед непредставени от доставчика документи- не може да се проследи закупуването им, заприходяването им, за което не може да се дължи отговорно РЛ, но това обстоятелство не може да се игнорира. Преценката му е ведно и останалите факти, които водят до извода, че зад издадените фактури не стои реална стопанска операция. За да се признае доставката -трябва именно

доставчикът да я е извършил, каквито данни няма. Безспорно е, че не е възможно фактуриращият доставките услуги да ги е осъществил и съответно за тези обстоятелства няма как да не е било наясно РЛ.

Останалите обстоятелства, за да се направи извода, че липсва реална стопанска операция, за която са издадени фактурите са и тези данни свързани с това, че при ревизията доставчикът не се открива на адреса, не представя доказателства, има РА за периода 01.12.2012г. до 30.04.2018г. /РА №Р-222202180004627-091-001 от 23.07.2019г. /, с който са установени задължения в голям размер /л.37 папка 2/ 194 940,30лв. ДДС и 51 889,63лв. КД.

От друга страна -според състава -събраните в съдебното производство доказателства не променят с нищо тези констатации. Видно от докладите до МОСВ –проверката по тях е документална. Тя макар да е извършена от независим одитор, то е лице, наето по частно правоотношение с РЛ. Одиторът не проверява реалността на доставките, не проверява капацитета на доставчиците, не изисква от тях документи, не анализира счетоводството им. Предметът на проверката на органите по приходите и на одитора са различни. В закона няма повеля, че след като има одиторски доклад по чл.66 от Наредбата, се изключва данъчна проверка. Също изслушаната СЕ не променя направените изводи. Тя има за цел отговор само на 1 въпрос дали предмета на доставките е свързан с дейността на дружеството на база докладите, поради което в.л. сочи, че доставките са използвани за облагаемата дейност на дружеството, но видно от обстоятелствената част няма анализ на ППП, фактурите, договорите, кадрова и материална обезпеченост, само пресъздаване на предмета на договора и съотнасянето му към предмета на дейност на дружеството. Ето защо – не може да се кредитира заключението на в.л., защото е едностранно и изолирано. В.л. в о.з. при изслушването си на въпрос на юрк.М. заявява, че не е извършило проверка на платежните документи или каквато и да е конкретно проверка, защото не е имало такава задача, а само дали фактурите са във връзка с дейността на дружеството и одиторския доклад т.е. вещото лице прави анализ, както и одитора по документите и ги обвързва с дейността на дружеството, не прави анализ дали зад тези документи стои реална стопанска операция. Например сочи, че при рекламните

договори- разходите за консултантски услуги са отчетени, но по това няма спор, че са отчетени, че са предмет на анализ на одиторския доклад.

Следователно правилно на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1 т.1 от ЗДДС е отказано правото на данъчен кредит за фактурите 12 бр. издадени от този доставчик за ДДС на стойност от 14 799,59лв..
2.Относно „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

Не е спорно, че е издател на 8 фактури за дан.период м.02, 03 и м.04.2019г. с ДДС 7775, 46лв. 2 с предмет покупка на контейнери за батерии и останалите 6 с предмет услуга –консултации / във връзка с промени в ДОПК, АПК, ППЗДДС и ЗКПО/, и транспорт.

Не е спорно, че има 5 лица по трудови правоотношения, за които са подадени уведомления по чл.62 от КТ за периода, на длъжност „тенекеджия довършителни работи в строителството“.

Дружеството обаче не се намира на адреса, също има РА №22220319002518-091-001 от 28.11.2019г. за периода от м.12.2012г. до м.04.2019г. , с който са установени задължения в големи размери. Доставчикът не представя документи вкл. счетоводни регистри.

Отделно и в настоящето производство не представя документи хронологии, дневници на счетоводни сметки, оборотни ведомости, счетоводни регистри и други доказващи отразяването на процесните фактури.

Не е спорно, че за процесните фактури има договори, фактури ППП, но правилно е прието, че тези протоколи са формални, без данни за услугите къде и от кого са провеждани консултации, от кого, защото доставчикът няма съответния кадрови капацитет да прави консултации напр. по ДОПК и АПК. Също така не е ясно и на каква тема са тези законови консултации във връзка с които промени –направени, бъдещи и т.н., за това няма отчети, доклади или друго за тази дейност. Не е ясно и на каква база е избран този доставчик т.е. ако за кадровата и материалната обосноваване можем да държим отговорен доставчика, а не РЛ, то последното трябва да докаже чрез съответната материална следа в обективната действителност – именно как се е спряло на този доставчик, как последният го е убедил да го предпочете. Как е преценило РЛ, че именно този доставчик има капацитета и опита да извърши съответните услуги.

Относно батериите- отново е констатирано, както и при предходния доставчик, че няма данни за произхода им, къде са съхранявани,

как са транспортирани. Също относно фактурирания транспорт-касателно фактура №10 от 28.02.2019г.-не е ясно с кое МПС е извършен, доколкото доставчикът от справки в КАТ няма МПС, не е доказано да има и наети такива.

Следователно съдът приема, че правилно е и по отношение на този доставчик е отказано правото на данъчен кредит в размер на 7 775,46лв. за описаните 8 фактури на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1 т.1 от ДДС, тъй като въз основа на съвкупния анализ на обстоятелствата се установява, че няма как доставчикът да е извършил тези доставки.

За новопредставените доказателства са отнася същото, което е изложено за предходния доставчик. СЕ не се кредитира, като едностранчива, основаваща се на връзката на фактурите с деността на дружеството и представените доклади вкл. последните такива са от одитор и почиват само на документален анализ, за която документална проверка не е спорно, че удостоверява извършените доставки- отразяването им в счетоводството на РЛ, наличие на необходимите документи и т.н..

3.Относно „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

За дан.период м.12.2018 и м.01.2019г. е издал 6 фактури с предмет 5 услуга за консултантски дейности и 1 за транспорт с ДДС 6051,27лв...

Следва да се има предвид, че консултантските услуги са по НИУЕЕО, ЗУО и НБАНУБА, включва се и наем на аудио-визуална техника, наем на зала за провеждане на рекламни събития.

Съдът маркира, че съотносимо е същото като профил от предходните доставчици- и този доставчик не се намира на адреса, не представя документи, /не е представило хронолигии на счетоводни сметки, оборотни ведомости,и други регистри доказващи отразяването на процесните фактури/, с РА за дан.период м.09.-12.2018г. са установени задължения, с констатации в този РА и РД, че доставчикът няма данни за складове и офиси, не е ясно как и къде извършва дейността си, не е установена реална стопанска дейност.

По конкретните доставки органите по приходите са установили, че дружеството няма персонал т.е няма кадровата обезпеченост да подsigури организацията, логистиката и консултациите по съветната нормативна база, няма отчети, няма доклади как и къде и по какъв начин е правено това. Също за транспорта няма данни как е извършен, доколкото дружеството

нито има МПС, нито има съответния персонал.

Следователно съдът намира за правилен извода за отказ на правото на данъчен кредит по тези фактури на основание чл.69, ал.1 т.1 от ЗДДС в размер на 6051,27лв..

4.По издадените фактури непризнати като разход на гориво от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК]:

Не е спорно, че по данни от регистъра на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел „Пътна полиция“ жалбоподателят няма регистрирани собствени пътни превозни средства /ППС/.

РЛ е представило три договора за наем на МПС, сключени с наемодателя-собственик „ЕЛ Д. Г. 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както следва:

-договор от 30.12.2013г. за наем на лек автомобил марка „**М. МЛ 350 ЦДИ**“, с [рег.номер на МПС] , като от писмо вх. №58-00-1267 от 17.05.2021г. на КАТ е видно, че е спряно от движение от 05.02.2013г., но видно от данни на ИА“Автомобилна администрация“ през 2014г., 2016г. и 2017г. са извършени технически прегледи на този автомобил, поради което не може да се приеме, че има спряно от движение МПС. Наличието на последващи технически годишни прегледи - отпровергава констатацията на органите по приходите за спряно от движение МПС, но не променя крайните констатации. Във връзка обаче с показанията на километража – правилно е установено, че се разминават с данните по пътните книжки, представени от РЛ, което установява, че същите са с оглед процеса. Също трябва да се има предвид, че РЛ не е доказало, че е плащало наемна цена, което е индичия, че не е полвало МПС.

-договор от 30.12.2013г. за наем на лек автомобил марка „**М. ЦЛ 600**“, с [рег.номер на МПС] ; Няма документи също за платен наем от РЛ, няма данни за консумативи за периода. От данните от ИА“Автомобилна администрация“ –е установено, че има прегледи 4 годишни такива 2013 г., 2014 г., 2016г. и 2017г., но показателите на километража сравнени с тези предоставени от РЛ- имат разминавания.

Ответникът видно от представените писмени доказателства в съдебното производство на л.131 и сл., установява, че от 27.02.2013г. л.а. е собственост на „Гама домейн“ ЕООД, а не на „ЕЛ Д. Г. 07“ ЕООД.

-договор от 07.07.2015г. за наем на лек автомобил „**М. Г 63 А.**“ с

[рег.номер на МПС] . Отново липсват документи за платен наем. Също няма доказателства, освен гориво други консумативи да са закупувани, ако реално е използвано МПС-то. Също с два технически прегледа по данни на И. и с несъответствия в километражите и данните от РЛ.,

Също така видно от представените писмени доказателства в съдебното производство на л.131 и сл., установява, че от 14.07.2015г. л.а. е собственост на „Гама домейн“ ЕООД, а не на „ЕЛ Д. Г. 07“ ЕООД.

Не е спорно, че „ЕЛ ДЖИ ГРУП 07“ ЕООД и „НООРО“ АД са свързани лица по смисъла на §1, т. 3, б. „г“ от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ДОПК, чрез Г. А. М., която е собственик на дяловете и управител на „ЕЛ ДЖИ ГРУП 07“ ЕООД, както и един от управителите на дружеството-жалбоподател.

Като служебно известно обстоятелство –правилно ответният е отбелязал ревизия на РЛ за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.12.2014 г. до 31.07.2018 г., приключила с Ревизионен акт №Р-22002219006036-091-001 от 02.06.2020 г., при което на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 38 333,35 лв. по фактури, издадени от „ЕЛ ДЖИ ГРУП 07“ ЕООД, за наем на същите моторни превозни средства.

За товарен автомобил „**ТОЙОТА Х.**“, регистрационен [рег.номер на МПС] , от РЛ е представено копие на регистрационен талон и на талон за годишен технически преглед, копие на инвентарна книга, в която е вписано моторното превозно средство, с посочена дата на придобиване – 31.05.2013 г. и справка за наличните МПС, в която е посочен същият автомобил, **но НЯМА** договор за наем или лизинг, сключени със „ХИТ АУТО ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], собственик на автомобила. За този т.а. няма пътни листове и товарителници, посредством които да се докаже фактичката употреба на МПС. От друга страна жалбоподателят се явява получател и е включил в дневниците си за покупки фактури от подизпълнители за извършване на дейности по транспортиране на негодни за употреба батерии и акумулатори и на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване. С оглед изложеното правилно и за т.а. е прието, че няма доказателства товарния автомобил да е ползван за икономическата дейност на ревизираното лице.

Също така не е спорно, че РЛ е ползвало услугите на външни транспортни дружества, като за получените доставки, отразени в

дневиците за покупки и в справките-декларации по ДДС през съответните периоди е приспаднал данъчен кредит.

Следователно - съдът намира за правилна е крайната констатация, че обосновано на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, а именно закупеното гориво е било предназначено за дейности, различни от икономическата дейност на ревизирувания субект.

Заключението на в.л. в посочената част също с нищо не опровергава направената констатация. Видно от същото на л.129 –фактурите за гориво са отразени, което не е спорно, в счетоводството на РЛ като текущ разход. Същите са отразени и в справката за разходите по изпълнение на програмата за 2018 и 2019г., но както се посочи проверката и на в.л. и по докладите е документална. Същата не може да се сравни с разнопосочните аспекти от анализа на органите по приходите.

Следствие на горното се установява, че РА е правилен за допълнително начисления ДДС от 29 838,03лв. главница и задължения за лихви в размер на 8 137,32лв., които задължения са в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ДРИЙМ 2007“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЕКО ГРИЙН СТАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Следователно РА е правилен и законосъобразен, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските: претендира се юрк.възнаграждение от 3818лв. определено съобразно материалния интерес по Наредба 1 /2007г. , което е остоателно е следва да се присъди.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „НАЦИОНАЛНА ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОПОЛЗОТВОРЯВАНЕ И РЕЦИКЛИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ“ АД /“НООРО“ АД/, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], срещу Ревизионен акт №Р-22002221000090-091-001 от 31.08.2021г., издаден от М. Й. С. – орган, възложил ревизията и Б. В. М. - ръководител на ревизията, с който РА са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 29 838,03лв., както и са определени лихви за

забава в размер на 8 137,32 лв., който РА е потвърден с РЕШЕНИЕ №1866/10.12.2021г. на директора на дирекция "ОДОП"-НАП.
ОСЪЖДА „НАЦИОНАЛНА ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОПОЛЗОТВОРЯВАНЕ И РЕЦИКЛИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ“ АД /“НООРО“ АД/, ЕИК[ЕИК], да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 3818лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок. Преписи на страните.

Съдия: