

Протокол

№

гр. София, 26.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 26.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **4909** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.48 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Г. А., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно уведомени, представляват се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор ХРИСТОЗОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили на 30.12.11 г. доказателства.

ЮРК. Ц. – Възразявам да се вземе предвид писмената част на придружителното писмо, доколкото в него се съдържат установявания, че наличните ваксини за първо тримесечие на 2011г. са съответно 3 бр. пентаксим и 1314 инфанрикс и в тази връзка представям и моля да приемете заверено копие от отчет на СРЗИ за първо полугодие за 2011 г., което се представя на МЗ на основание чл.27, т.13 от Наредба №15/05 г. Представям и справки за движението на биопродукти за първо и второ тримесечие на 2011г. в СРЗИ. Моля да се има предвид, че посоченото в писмото е само количеството, което им е останало след първо тримесечие, след като са раздавани ваксини на общопрактикуващите лекари. От представените от нас справки става ясно, че за първо тримесечие са разполагали с 2799 дози пентаксим, което е видно от справка за движение на ваксините и спринцовките през първо тримесечие на 2011 г., което е отбелязано в колона 12, ред 1. Това е количество, което е останало от предходната

година и е било налично към 01.01.11 г. в РЗИ и още 6000 дози инфанрикс, която също представлява петвалентна ваксина, която Министерството е закупило за 2011 г. и общото количество на двете взаимозаменяеми ваксини става 8799 бр.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Не възразявам да се приемат представените в днешно съдебно заседание доказателства, както и допълнително приложените по делото.

С оглед становището на страните, съдът намира, че следва да приеме допълнително представените на 30.12.11 г. писмени доказателства, както и представените в днешно съдебно заседание от ответника. По направеното от него оспорване на придружителното писмо, което в същността си представлява официален удостоверителен документ, доколкото е издаден от държавен орган и в него се установяват факти с отношение към правния спор, намира, че следва да цени същото във връзка с направеното оспорване и допълнително представените днес от страната писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените по делото на 30.12.11 г. и днес представени писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 14 дн. срок от съобщението да оспори по реда на ГПК днес представените от ответника писмени доказателства.

В залата се яви адв. Р. за ищеца.

СЪДЪТ я запозна с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. Р. – Моля да прекъснете съдебното заседание, за да се запозная с представените днес от ответника доказателства, така че да не се отлага делото.

Съдът прекъсва съдебното заседание в 10.58 ч.

Съдът възобнови съдебното заседание в 11.11 ч.

АДВ. Р. – Запознах се с днес представените писмени доказателства от ответника и не възразявам да се приемат.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважи иска на доверителя ми, като осъдите ответното министерство да му изплати и възстанови направените разноски, като му заплати претърпените от него имуществени вреди заедно с лихвите от датата на настъпване на вредата, като определите дължимия адвокатски хонорар съгласно тарифата за минималните адвокатски възнаграждения. Доверителят ми е социално слаб, което означава, че по закон имам правото и задължението да му предоставям безплатна правна помощ. Във връзка с представените доказателства е видно, че МЗ е сключило твърде късно договори за закупуване на дължимите по календар петвалентни ваксини. В резултат СРЗИ е била снабдена твърде късно и с недостатъчен брой петвалентни ваксини. Така на 06.04.2011 г., когато личната лекарка на дъщерята на доверителя ми е проверила дали може да закупи за детето петвалентна ваксина, в СРЗИ ваксини не е имало. Вярно е, че тя не е проверила отново на 20.04.11 г., когато е поставила ваксината, видно от свидетелските ѝ показания в съдебно заседание, но видно от представените справки от

СРЗИ на тази дата ваксини там петвалентни не е имало. От представените справки за налични биопродукти е видно, че за първо полугодие доставки са правени на 24.03.11 г. и на 03.05.11 г. Доставените 6000 бр. на 24.03.11 г. са свършили максимум на 03.04.11 г. От 24.03.11 г. до 01.04.11 г. СРЗИ е раздало 4686 петвалентни ваксини. Това прави средно по 940 ваксини на ден. Наличното количество на 01.04.11 г. от 1314 бр. е свършило за два дни. Моля да ми дадете възможност подробно да изразя писменото си становище, като ще уточня в него и цифрите по доказателствата.

ЮРК. Ц. – Оспорвам иска. Считам, че МЗ е изпълнило своевременно задължението си за купуване на биопродукти за извършване на задължителните планови имунизации и реимунизации и е осигурило необходимата организация за доставяне на биопродуктите на РЗИ. Считам, че не е налице незаконосъобразно бездействие, поради което не може и да се ангажира отговорността на министерството. Моля да ни бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде дадете възможност да представя допълнително писмено становище в срок определен от съда.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Считам исковата претенция за частично основателна. По отношение на имуществените вреди, същата следва да бъде уважена. Налице е незаконосъобразно бездействие, а именно - РЗИ е била заредена с необходимите ваксини твърде късно и в недостатъчно количество, което е било в резултат на твърде късното сключените договори. Видно от събраните материали по делото, ищеца не е имал достъп до ваксина за дъщеря си и е следвало да осигури такава ваксина сам, въпреки задължителния имунизационен календар, с оглед на което имуществената претенция заявена от ищеца е основателна. Считам, че имуществените вреди не се доказаха в хода на настоящото производство по безспорен и категоричен начин и в тази част считам, че претенцията следва да бъде отхвърлена

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 14 дн. срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Делото да бъде оставено на разположение на страните в адвокатска стая за срока на писмените им бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: