

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 02.11.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3298** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на „О. ЗИ” О., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: Г. П., У. „Ч.” № 25, . 5, А. 14, представлявано от управителя З. П. Т. против решение изх. № 69-00-4258/07.04.2010 г. на Д. на дирекция „Изобретения, полезни модели и промишлен дизайн” на Патентното В. на Република Б. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт, поради неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствените правила и на материалния закон. Конкретно се твърди, че Патентното В. е единственият компетентен орган, който в хода на експертизата може да се произнесе за съответствието на наименованието на новия сорт със законоустановените изисквания, поради което не може да откаже произнасяне по искане за промяна на наименованието на заявен за регистрация сорт. Моли съда да постанови решение, с което да уважи жалбата, като отмени атакуваното решение и даде задължителни указания

на Патентното В. относно компетентността му да се произнесе по промяната на наименованието на заявения за регистрация сорт.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага доводи, че наименованието на заявения за регистрация сорт е част от формалната експертиза, която се извършва от Патентното В.. Моли делото да бъде решено съобразно събраните по делото доказателства.

Заинтересованата страна, чрез процесуалния си представител, изразява становище за основателност на жалбата. Моли съда да задължи Патентното В. да се произнесе като компетентен орган по наименованието на сорта.

На основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът извърши служебна проверка на оспорения административен акт и установи, че същият е НИЩОЖЕН, поради материална некомпетентност на органа, който го е постановил.

За да достигне до този извод, съдът взе предвид, че оспореното решение е постановено в производство по заявка за сертификат на сорт „Наслада екстра“, образувано по заявление № 528/ДК от 29.03.206 г. на „О. ЗИ”О..

Процедурата по издаване на сертификат за сорт е регламентирана в Закона за закрила на новите сортове растения и породи животни. Съгласно чл. 32 от този закон процедурата започва по заявление, подадено до Патентното В. и обхваща два етапа: предварителна експертиза, която се осъществява от Патентното В. и експертиза по същество, която следва да се извърши от Изпълнителната А. по сортоизпитване, А. и С. по силата на чл. 38 от Закона. В хода на предварителната експертиза се проверяват: 1. формалната редовност на заявката и приложените К. нея документи, съгласно чл. 32; 2. съдържанието на приложените документи и 3. съответствието на наименованието на растителния сорт с изискванията на чл. 12. Със съгласието на Патентното В. заявителят може да отбележи временно предложение за наименование вместо наименованието на сорта за нуждите на експертизата.

Прегледа на визираната правна уредба на предварителната експертиза в производството по издаване на сертификат за сорт, налага извод, че компетентен орган да се произнесе по направеното от жалбоподателя искане за промяна на заявеното наименование на сорта е Патентното В.. С оглед така очертаната компетентност, за административния орган не съществува правна възможност да откаже да се произнесе по отправено до него искане за промяна на наименованието на заявения за регистрация сорт, под претекст, че същото е недопустимо.

В законодателството липсва изрично посочване на председателя на Патентното В., като орган, оправомощен да издава административни

актове по Закона за закрила на новите сортове растения и породи животни. Тази празнота в правната уредба следва да бъде преодоляна чрез тълкуване, като се изходи от чл. 3, ал. 1 от Устройствения правилник на Патентното В., който определя председателят като орган на изпълнителната власт за осъществяване на определените в законите функции за правна закрила на индустриалната собственост.

Оспореното в настоящото съдебно производство решение е подписано от Д. на дирекция „Изобретения, полезни модели и промишлен дизайн”. Въпреки изричните указания на съда, по делото не бяха представени доказателства за неговата компетентност. Липсата на изрична правна норма овластяваща издателя на административния акт, респ. липсата на доказателства за валидно делегиране на правомощия, обосновават извод за нищожност на оспореното решение, поради липса на материална компетентност на неговия издател.

Компетентността на всеки административен орган е нормативно определена и не може да бъде преотстъпвана другиму освен, ако законът изрично допуска това. Липсата ѝ всякога опорочава издадения административен акт до степен на правно нищо, което с оглед осигуряване на яснота и сигурност на административното правоотношение налага прогласяване на неговата нищожност

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд С.-град, Второ отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО решение изх. № 69-00-4258/07.04.2010 г. на Д. на дирекция „Изобретения, полезни модели и промишлен дизайн” на Патентното В. на Република Б.

ИЗПРАЩА преписката на председателя на Патентното В. за произнасяне по заявлението на „О. ЗИ”О. за промяна на наименованието на заявения за издаване на сертификат за сорт.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: