

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11448** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. М. - Р. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – И. В. Й. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" - СДВР – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от М. М. М.-Р. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 25-4332-004874/01.10.2025г., издадена от И. В. Й.– полицейски инспектор при Отдел „Пътна Полиция“ - СДВР, с която на М. М. М.-Р. е наложена ПАМ временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 6 месеца.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Представям две доказателства, изясняващи обстоятелства, че към датата на издаване на процесната заповед, е била прекратена регистрацията на процесното МПС по регистрите на ОПП и АУАН на основанията, на която е издадена процесната заповед. Това е справка, относно регистрацията, актуална, към днешна дата на автомобила, за прекратяване на регистрацията, за служебно прекратяване, за служебно спиране и пускане на автомобила. Има ги тези документи по делото, но ги представям в по-четлив вид.

АДВ. Д. – Ще представите ли доказателство, че сме уведомени, съгласно чл. 574, ал. 10 КЗ?

ЮРК. М. – Не е необходимо при условие, че личен автомобил е управлявал водача по време на събитието и той знае, като правоспособен водач, неговите ангажменти и отговорности, относно техническите прегледи, гражданската отговорност, носене на СУМПС част 1 и 2, които са задължителни по ЗДвП.

АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания, тъй като те потвърждават, че не са ни уведомявали, тъй като според тях няма нужда.

ЮРК. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените и от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта за ПАМ. Още от 2023 г. има тълкувателно постановление № 2/05.04.2023 г. по Тълкувателно дело № 32/2022 г. на Общото събрание на Наказателна колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, където е обсъждана тази противоречива съдебна практика и че едната част от съдилищата приемат тезата на ответната страна, която казва, че щом е лично МПС, лицето е длъжно да знае всички правила, но надделява обратното становище, че не се наказва с предвидената в чл 175, ал. 3 ЗДвП водач, който управлява МПС, със служебно прекратена регистрация, без да е уведомен собственикът на МПС. Отделно, на 01.08.2025 г. е влязла в сила чл. 574, ал. 10 и ал.11 КЗ, където се предвижда, че информационният център следва да уведоми собствениците, за които не е сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ или сключеният договор е бил прекратен и неподновен и им дава срок от 14 дни, от датата на изпращане на уведомлението, да представят доказателства за наличие на сключен и действащ договор. Така че и на това основание следва да се приеме категорично, не само с оглед на съдебната практика, а и с оглед на действащото законодателство, че заповедта за ПАМ е незаконосъобразна.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата, както и оспорвам като неправилни направените изявления от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, в смисъл, че те биха били относими и касаят едно друго производство, а именно при обжалване на НП. Моля да приемете, че процесната мярка за налагане на административно нарушение на друга хипотеза. Тя не е наказание или санкционен акт, а е преустановяване на по-нататъшно извършване на административно нарушение. Предвид фактите, които са безспорни по административната преписка, към датата на издаване на процесната заповед безспорно личният автомобил, който е управлявал водачът, не е имал сключена „Гражданска отговорност“ и поради това са били налице материалноправните предпоставки за издаване и налагане на същата, с което е иззето и СУМПС. Към момента НП не е връчено на жалбоподателя. То предстои да бъде издадено ПАМ. Тази отговорност, административно-наказателната е отделно от заповедта, която е превантивна мярка и няма общо с цитираните на общото събрание, нито за уведомяване от Гаранционния фонд, нито от компетентните органи на КАТ.

АДВ. Д. – ЗДвП в редакцията влязла в сила на 7.09.2025 в чл. 143, ал. 10 е предвидено, че служебно се прекратява регистрацията на ППС, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 4 КЗ. Тази ал. 11 предвижда процедурата по ал. 10, която цитирах и тъй като там се говори за уведомяване на собственика на ППС. Тава означава, че не се прави разграничение, че собственикът е длъжен да знае. Приема се, че както в КЗ, така и в тангиращата разпоредба в ЗДвП, че собствениците следва да се уведомяват, да получат 14-дневен срок, и ако не спази този срок, да се уведоми МВР да го deregистрира.

ЮРК. М. – Искам да уточня, че това е временна мярка, до отпадане на основанието.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: