

РЕШЕНИЕ

№ 4865

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3220** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Е. А. К., чрез адв. Л. К. – САК, срещу мълчалив отказ на секретаря на район „О.“, СО по заявление за достъп до обществена информация от 01.03.2023 г.

В жалбата са изложени доводи, че мълчаливият отказ по ЗДОИ е винаги незаконосъобразен и подлежи на отмяна съгласно съдебната практика. Моли се за отмяната му и връщане на преписката за ново изрично произнасяне.

В ОСЗ жалбоподателката се представлява от адв. К., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендират се разноси съобразно представен списък /л.35/.

Ответникът – секретар на район „О.“, СО редовно уведомен, не взема участие в производството.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания

акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с депозирането на заявление по ЗДОИ от 01.03.2023 г. /л .б/, изпратено до официалния email за кореспонденция на район „О.“ по ЗДОИ, от Е. А. К.. В него се моли да бъде предоставена по електронен път /на ел. поща/ на обществена информация, формулирана в две точки, както следва:

1/ Дали, на коя дата и на кое/кои лица е съгласувано работно време за стационарен/и търговски обект/и, съгласно Раздел I от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, за търговски обекти, изходящи се на територията на имот с КИ 68134.408.409; Моли да бъде уведомена за всяко отделно уведомление и лице, като информацията да съдържа името на лицето, заявеното работно време за вида на търговския обект/и, дали съответният обект/и отстои/не отстои на повече от 30 метра от жилищна сграда, има ли заявени часове за зареждане и представени съгласувания от главния архитект на Столична община схеми?

2/ Постъпвало ли е инвестиционно намерение по реда на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, засягащо или разположено в имот с КИ 68134.408.409; в случай че е постъпило, да се уточни на коя дата, за какво намерение, от кое/кои лица.

В 14- дневния срок по чл. 57 АПК органът не се е произнесъл.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена на 23.03.2023 г., поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган - арг. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, Заповед № РОБ16-РД-09-255/28.12.2016 г. на кмета на район „О.“ – СО и чл. 9, ал. 4 от Вътрешните правила за предоставяне на достъп до обществена информация на район „О.“.

Мълчаливият отказ не отговаря на императивните изисквания на ЗДОИ за форма. Органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 34 от ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 от ЗДОИ). Съгласно трайната съдебна практика мълчаливите откази по ЗДОИ винаги са незаконосъобразни и подлежат на отмяна. От една страна е нарушено императивното изискване за форма, а от друга страна липсата на мотиви е пречка съдът да провери материалната законосъобразност на отказа. Поради това мълчаливият отказ, като постановен в нарушение на формата, следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне по заявлението- с изричен мотивиран писмен акт.

Съдът не би могъл при отмяна на мълчалив отказ да даде указания по съдържанието на изричното произнасяне, а именно исканото от страна на жалбоподателката указание за предоставяне на заявената информация. Преписката може само да бъде върната с указания до органа за изрично мотивирано произнасяне. Едва ако това последващо изрично произнасяне е мотивиран отказ, при следващото съдебно производство съдът ще върне преписката с указание да се предостави заявената информация, ако приеме доводите на ответника за изричен отказ за незаконосъобразни.

Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при новото разглеждане на искането. Ако органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока или да укаже на заявителката необходимостта от корекция на искането. Предвид изложеното, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне по същество на заявлението, с изричен писмен мотивиран акт, в сроковете по ЗДОИ.

При този изход на спора на основаие чл.143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателката от бюджета на общината сторените по делото разноски в размер на 10 лева – платена държавна такса.

Претенцията на адв. Л. К. за присъждане адвокатско възнаграждение в размер на 1000,00 лв. – за осъществено процесуално представителство съгласно чл. 38, ал. 3 от Закона за адвокатурата и чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е основателна. По делото е приложен договор за правна защита и съдействие при условията на чл. 38 от Закона за адвокатурата /ЗА/, както и списък на разноските по чл. 80 от ГПК /л.35/. При липса на направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът не обсъжда неговия размер и го присъжда изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на секретаря на район „О.“, Столична община да предостави достъп до обществена информация по заявление от 01.03.2023 г. на Е. А. К..

ИЗПРАЩА административната преписка на секретаря на район „О.“, Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. А. К. разноски в размер на 10 (десет) лева.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. Л. К. разноски в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: