

Протокол

№

гр. София, 17.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.06.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10822** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ при Централно управление на Националната агенция за приходи, редовно уведомен, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. П. А., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило днес заключение от ВЛ А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението. Запознати сме по електронна поща с него и не възразяваме да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

С. П. А. – 63 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

заклучение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СПЕ.

ВЛ А.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСК. З.: На стр. 2 от заключението сте констатирали, че „има копия на фактури, в които изображенията на подписите положени за „Получател“ са с незадоволително качество, липсват отделни фрагменти“. По-голяма част от фактурите, издадени от Център за градска мобилност - от стр. 10 до стр. 15, сте посочили, че са подписани от неизвестно лице. Тази констатация в тази категория ли се вписва, т.е. че качеството на копията е незадоволително?

ВЛ А.: Не. Там, където е отбелязано, че качеството на фактурите е незадоволително, би трябвало срещу тях да пише „лошо качество“. Понеже са копия, не винаги копирните апарати са настроени така, че да копират ясно и отчетливо изображенията на подписите. Обикновено са на икономичен режим. А аз го слагам задължително във всяка експертиза, а дали съм посочил точно такива, може и в случая да няма такива. Там, където пише „неизвестно лице“, съм установил, че има подпис, той е четливо предаден, но не е положен от лицата, за които се сочи, че са представители на проверяваното, ревизираното дружество.

ЮРИСК. З.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на ВЛ А..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ВЛ А. не е представил справка-декларация за изразходеното време и средства, поради което ще определи възнаграждение след представя на такава, за което му предоставя 5 минути.

АДВ. М.: Моля да допуснете изслушване на ССЧЕ. Моля да ми предоставите срок, в който да формулирам конкретни задачи за нея, като взема предвид заключението по днес приетата съдебно почеркова експертиза.

ЮРИСК. З.: Не възразявам.

ВЛ А.: Представям и моля да приемете справка-декларация за изразходваното време и средства за изготвяне на съдебно почерковата експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М., в 7-дневен срок от днес за формулиране въпроси на вещо лице по ССЧЕ, във връзка с указанията на ВАС в Решението по адм. дело № 4797/2018 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на ВЛ А. в размер на внесения депозит от 500 лв., за която сума СЕ ИЗДАДЕ РКО.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2019 година от 11:30 ч., за която дата и час страните - редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: