

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2318** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:10 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Й. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР в ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от гл. експерт „Правно обслужване“ – г-жа В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалба от 04.03.21г на Л. П. срещу Решение № 2/10.02.21г. на Главен

Инспектор в ИВСС, в частта, с която му се отказва достъп до информация по част от негово Заявление по ЗДОИ от 13.01.21г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: В изпълнение на Определение № 3896/01.06.21г, връчено на страните / с което Съдът е изискал от ответника, на осн. чл.41 ал.3 вр. чл.37 ал.1 т.1 от ЗДОИ да представи за ползване само от Съда отказаната информация/, с молба от 11.06.21г. ответникът е представил за ползване само от Съда- запечатан плик с указание от Съда доказателства / информацията, до която е отказан достъп/. Документите са представени от ответника в запечатан плик, на който няма поставен щемпел за класифицирана информация, с молба след като Съдът се запознае с документите, те да бъдат върнати в ИВСС- също в запечатан плик.

УКАЗВА на страните, че до настоящия момент пликът не е отварян от Съда; пликът, ведно с копие от придружаващата го молба са подвързани в отделно приложение към делото /с достъп само за Съда/, като приложението не е класифицирано; Съдът ще се запознае с документите при изготвяне на съд.решение и при постановяването му ще ги върне на ответника в запечатан плик/така ще се гарантира, че само Съдът ще има достъп, а не и служителите на АССГ/. Оригиналът на придружаващата молба е приложен по делото, в нея са описани представените от ответника общо 6 документа- три доклада и три протокола, по общо 3те проверки по 3 сигнала срещу жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Указания по доказателствата Съдът е давал на страните с акт на л.54 - при насрочване на делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК- следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него административен акт, с целяното от него съдържание, а именно: да му бъде предоставен достъп до отказаната информация.

УКАЗВА на ответника, че следва да докаже спазването на срока по чл.13 ал.3 от ЗДОИ и срока по чл.34 ал.1 т.4 и ал.2 и ал.3 от ЗЗКИ вр. чл. 41 ал.4 от ЗДОИ вр.чл. 26 и чл. 28 ал.3 от ЗЗКИ.

УКАЗВА на страните, че при постановяване на съд.решение Съдът ще се произнесе и по чл.41 ал.4 вр. ал.3 от ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не може ли да прегледате документите в плика в закрито заседание и да се произнесете с нарочно Определение по чл. 41 ал.4 от ЗДОИ, ние да се запознаем с него и да можем да изразим становище относно това дали са били наистина спазени указанията на ответника два срока. Ако се окаже, че изобщо няма класификация по ЗЗКИ или класификацията е с изтекъл срок, тогава ще остане

единствено хипотезата за отказ по чл. 13 от ЗДОИ, но тогава трябва да се прецени наличието на надделяващ обществен интерес, какъвто ние твърдим, че е налице. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Това искане е свързано с преценка основателността на жалбата и моля да не бъде уважавано от Съда.

СЪДЪТ към ответника – Желаете ли да Ви бъде дадена процесуална възможност да ангажирате доказателства във връзка с дадените Ви указания? Ще представяте ли други доказателства?

ОТВЕТНИКЪТ - Не съм виждала документите в плика, но не искам да ми бъде дадена процесуална възможност за ангажиране на доказателства. Днес представям и моля да приемете Заповед №З-104/04.11.16г на ответника, ведно със списъка към нея. Не съм сигурна дали съм я приложила към административната преписка. Представям я с копие за жалбоподателя.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представената Заповед и списъкът към нея са приложени на л.40-42 от делото и вече бяха приети като доказателства по делото.

По доказателствата и исканията на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА НА ОТВЕТНИКА представените днес Заповед №З-104/04.11.16г на ответника, ведно със списъка към нея.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за предварително произнасяне с нарочно Определение по чл. 41 ал.4 от ЗДОИ / преди постановяване на съд.решение/,след което да се даде възможност на жалбоподателя да изрази допълнителни аргументи в подкрепа на жалбата си.

УКАЗВА на страните, че: Съдът служебно проверява обж. акт за нищожност и за законосъобразност по всички хипотези на чл. 146 от АПК, и без конкретни възражения от жалбоподателя; Съдът няма задължение за предварително произнасяне с нарочно Определение по чл.41 ал.4 от ЗДОИ преди постановяване на съд.решение, като такова произнасяне би забавило съд.производство излишно; Съдът ще се произнесе служебно и относно наличието или липсата на надделяващ общ.интерес в хипотезата на чл. 13 от ЗДОИ; Съдът ще прецени спазването на двата указани на ответника срока – въз основа на датите и щемпелите върху представените 6 бр. документи от плика.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Оттеглям искането си.Моля да снимам придружаващата плика молба от ответника, подвързана в оригинал по делото, за да се запозная с датите на съставяне на бте документа/посочени са в молбата/ и да се позова на тях в писмените си бележки по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък с фактура и платежно нареждане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ВРЪЧВА препис на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. да снима придружаващата молба на ответника, подвързана в оригинал на л.63 от делото.

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 дневен срок от днес за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна. Моля да потвърдите Решението като правилно и законосъобразно. Претендирам присъждане на разноски - възнаграждение за процесуално представителство. Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ по искането на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на ответника, без държавна такса, след неговото изготвяне и подписване от Председателя на състава.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: