

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 18.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

като разгледа дело номер **10297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Първоначално делото е било образувано пред СРС, по искова молба на Г. Д. Г. срещу Столична дирекция на вътрешните работи и Прокуратура на Република България, във връзка с извършена полицейска проверка на 25.12.2015г. от служител на Второ РУ при СДВР, при която с Протокол за доброволно предаване на вещ по чл. 84, ал.2 от ЗМВР ищецът е предал собствения си лек автомобил марка“БМВ“, модел „Х 5“, 4.8I Д, с рег. № СВ 35 34, с номер на рама WBAFE81060LY86250, цвят черен металик, заедно с ключ на автомобила и свидетелство за регистрация на МПС част I и част II(малък и голям талон) на автомобила. Автомобилът е бил е върнат на ищеца с Постановление от 09.03.2016г. на прокурор при СГП по пр. преписка № 20640/2015г. по описа на СГП. Във връзка с горното претендира обезщетение както следва: 1.Сумата 12 987.01 лева – обезщетение за пропуснатата полза в размер на паричната стойност, която следва да заплати, за да може да ползва подобен на неговия автомобил за периода от 28.12.2015г.(датата на установяването от органи на МВР, че автомобилът не е обявен за издирване) до 21.03.2016г.(датата на връщане на автомобила), ведно с мораторната лихва върху тази сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. 2. Сумата 296,41 лева законната лихва за забава върху главницата от 12 987,01 лева за периода от 21.03.2016 г. (датата на връщане на автомобила на ищеца) до датата на завеждане на исковата молба.

Впоследствие е направен частичен отказ от иска, като същият следва да се счита за преявен за сумата от 6079,40 лв. главница и 280,87 лв. лихва.

С решение № 411433 от 21.05.2018 г. СРС е осъдил солидарно Прокуратурата на Република България и СДВР да заплатят на ищеца, на основание чл. 49 от ЗЗД и чл. 86, ал.1 от ЗЗД сумата 5859,66 лева , представляваща обезщетение за пропуснати ползи поради предаване с Протокол за доброволно предаване на л.а. марка „БМВ“,

модел X5, при извършена полицейска проверка от СДВР на 25.12.2015г. и образувана пр. преписка №20640/2015г. по описа на СГП за периода от 28.12.2015г. до 21.03.2016г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане и сумата от 270.71 лева – лихва за забава върху главницата за периода от 21.03.2016 г. до датата на предявяване на исковата молба, като е отхвърлил иска в останалата му част.

При въззивната проверка на решението на СРС, СГС е намерил, че същото не е било подведомствено на гражданския съд, поради което го е обезсилил и го е изпратил на АССГ, по подсъдност с Решение № 4895/11.08.2020г. постановено по гр.дело 10966/2019 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, III „В“ въззивен състав.

С протоколно определение от 26.05.2021 г. съдът е дал ход на устните състезания.

В срока по чл. 172, ал. 1 от АПК и след допълнителна служебна проверка, съдът е намерил, че следва да остави исковата молба без движение, поради констатирани нередовности, които не дават възможност искът да се разгледа в открито заседание.

С молба от 15.06.2021 г. са направени уточнения, като е посочено, че твърдените вреди са настъпили, вследствие на бездействие на длъжностни лица при двамата ответници, да върнат предадения доброволно автомобил, незабавно, след като 28.12.2015 г. е било установено, че същият не фигурира за издирване в ШИС.

След направеното уточнение, съдът намира, че исковата молба е редовна, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 07.07.2021 г. от 10,35 часа.

Конституира страните както следва:

1. Г. Д. Г., чрез адвокати Н. П. и К. Н. - ищец.
2. СДВР – ответник.
3. Прокуратура на Република България – ответник.
4. СГП.

За посочената дата да се призоват страните.