

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на Териториална дирекция Митница С., уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

Вещото лице М. Д. З., редовно призован, явява се.

Адв.Ж.: Да се даде ход на делото.

Юрк.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице:

Проф.д-р М. Д. З., 73 годишен, от [населено място], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице З. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде заключение по съвест и знание.

Вещото лице З.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв.Ж.: Искам да направя едно уточнение – в експертизата на стр. 2, по т. 4, където е описана предоставената проба по протокол № 20 и е изписан номера на митническа

декларация - след R не е Q, а е 8. Иначе номера съответства изцяло на декларацията за складиране и тази декларация е декларацията за митническо складиране, учредено във В., от която е взета проба и след това е транспортирана до [населено място]. Тази проба на три пъти е транспортирана до [населено място] и са подадени три декларации, които съответстват на митническото складиране в [населено място]. Въз основа на този протокол № 20, митническата лаборатория е извършвала и анализ, който е приложен по делото. Искан да уточня, че това, което е записало вещото лице - той е хванал митническа декларация за складиране, която е най-общата декларация. После на няколко пъти е транспортирана и обмityвана стоката, но правя и едно уточнение, че всъщност по всички описани 30 броя митнически декларации, не от всички има взета проба. Само по 7 от тях има взета проба. И това складиране, отговаря на 4 броя митнически декларации от тези, по които има взета проба и са описани в административния акт.

За 22 митнически декларации - предмет на административния акт, няма взета проба. Аз съм описала в жалбата по кои има взета проба. Вещото лице е ползвало това, което (тъй като няма проби от всичките) е по митническата декларация, от която има взета проба. Стоката е същата, но първо стоката влиза на митническо складиране, след което на няколко пъти се обмityва наведнъж цялото количество. Тази митническа декларация, която вещото лице е записало, би трябвало да е описана и в експертизата на митническата лаборатория. Тя се явява предшестваш документ на митническите декларации. От складираното се взима. Обикновено във В. така процедират, вземат от митническото складиране. От всичките 30, има взети проби, само по 8 декларации. По другите изобщо няма данни нито от митническо складиране, нито да са взети проби от внос.

Юрк.К.: Представям една молба-становище, с препис за ответната страна.

Съдът даде 10 минути почивка за запознаване на вещото лице с възраженията на ответника.

След почивката съдебното заседание продължава в присъствието на адв.Ж., юрк.К. и вещото лице З..

Вещото лице З. (на въпроси на юрк.К., отговори): Не съм получил пробите от Териториална дирекция Митница-С.. Получих ги от [населено място], по куриер, от страна на жалбоподателя. Изследвах пробите в П. университет. Една проба изследвах. Запознат съм с материалите по делото, но е възможно да съм изпуснал някъде, тъй като там са дадени много материали и е възможно да съм допуснал грешка.

Юрк.К.: Тоест твърдите, че сте изследвали една проба?

Вещото лице З.: Дал съм резултат за една проба.

Юрк.К.: Дали сте за две проби резултат.

Вещото лице З.: Извинявам се, дал съм една проба.

Юрк.К.: Описвате две проби.

Вещото лице З.: Изследвана е едната.

Юрк.К.: Лабораторията, в която изследвахте пробите има ли акредитация?

Вещото лице З.: Не.

Юрк.К.: Няма повече въпроси. Ще взема отношение във връзка със заключението на вещото лице по същество на делото. Но в тази връзка, тъй като е допуснато изслушване на експертизата, моля съдът да допусне тройна съдебно-химическа

експертиза(С.) със задача: след запознаване с доказателствата по делото и след изследване на контролните проби по това делото, да се даде заключение: относно вида на стоката, дали тя представлява палмов шортънинг, както и да отговори на въпроса: продуктът палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, преминал ли е през етап на физическа модификация–текстуриране(пластифициране), тоест претърпял ли е физическа модификация и/или преработка – текстуриране. Подробно съм посочила въпроса в писмената молба, представена в днешното съдебно заседание.

Вещото лице 3.: Предоставям протокола.

Адв.Ж.: Представям приемо-предавателен протокол, с който ние сме предали пробата на вещото лице. Пробата е № 20 и тя е по описаната митническа декларация, като правя уточнение, че вещото лице след буквата R, е записало буквата Q, а става въпрос за 8. Вярно е, че пробите са три. Има още една проба по протокол №21 и по протокол №19. Обаче митническата лаборатория е направила две експертизи, нищо че пробите са три.

За да бъде съвсем ясно, моля да задължите ответника, да представи митническите декларации за митническо складиране на стоката, по които са взети тези три проби №№ 19, 20, 21 и приключващите ги документи, последващи декларации. Тоест за последващо митническо складиране от [населено място] в [населено място] и приключващата декларации за внос, за да излязат тези 8 декларации, по които има взета проба.

По отношение на искането за тройна експертиза, право на ответника е да поиска подобно действие. Ще помоля съда, ако допусне такава тройна експертиза, да не бъде назначавано вещото лице Т. И.. Същата не извършва физически анализ на пробата. Не извършва изследвания и работи само по документи. Доказано е поне по десет дела в АССГ. Процесните проби по митническото складиране се намират в [населено място]. Тоест по тази декларация, която е цитирана в експертизата, пробата на митницата е в [населено място].

Всъщност всички проби са във [населено място], защото складирането започва от [населено място], стоката е преместена в [населено място] за обмитяване и пак влиза в митническа склад, след което е обмитена. Аз мога да издиктувам декларациите за складиране и номерата им. Това означава, че пробите са в [населено място], а не са в столичната митница.

Юрк.К.(реплика): Считам, че така направените твърдения са абсолютно неистинни и неверни, тъй като колежката се намесва в работата на митническата администрация, която би могла да даде някакви твърдения, но в случая те не кореспондират с фактите и обстоятелствата по делото. Нейните искания в момента разводняват спора, тъй като става въпрос единствено за изследваната от вещото лице проба и доколкото тази проба е изследвана - каква част от контролните проби се съхраняват от жалбоподателя. Всяка една декларация има съответния протокол и аз не виждам смисъл да се изискват самите декларации. По делото има експертизи на Централната митническа лаборатория и там е описано по коя митническа декларация, колко проби са взети и кои сме изследвали ние. Затова зададох въпрос на вещото лице, коя проба е изследвало. Пробата е предоставена от жалбоподателя, а не от нас, каквато е задачата на експертизата. Вещото лице ако е трябвало да изпълни задачата, той е трябвало да изиска пробите от митницата, а не от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира следното: искането ответника за тройна експертиза е неоснователно.

Видно от направените уточнения, както и от изявлението в молбата на процесуалния представител на ответника, вещото лице не е изследвало процесната проба, а изследвало друга проба, предоставена от жалбоподателя. Тоест вещото лице не е довършило и извършило задачата, така както е поставена. Поради което следва допълнително да се възложи на вещото лице да изследва пробите, които се намират в ответника.

С оглед гореизложеното,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Д. З. с направеното възражение от страна на ответника.

Да се изплати на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 250.00(двеста и петдесет) лева от внесения на 15.03.2021 г., за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице З..

ВЪЗЛАГА на вещото лице З., да изготви задача въз основа на процесната проба, която ответникът да му предостави, при допълнителен депозит в размер на 200(двеста) лева, вносими от страна на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 14 дневен срок от днес, да представи описаните по-горе протоколи №№ 19, 20 и 21 и митническите декларации, с митническо складиране.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, да съдейства на вещото лице за изпращане на пробата.

ПРИЕМА молба-становище, представена от ответната страна.

ПРИЕМА 2 броя писмени доказателства, представени от жалбоподателя.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2022 г., от 14.15 часа, за която дата и час страните и вещото лице, уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: