

РЕШЕНИЕ

№ 3431

гр. София, 11.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на
прокурора Копчева, като разгледа дело номер **1677** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

С решение от 2010г. постановено по нахд №5734 по описа на СРС за
2010г. е потвърдено наказателно постановление №К-5490 от 17.02.2010г.
на Директора на Регионалната дирекция-С. към Комисията за защита на
потребителите, с което на „Д. ЕСБ” Е. е наложена имуществена санкция от
1500лв. на основание чл.216 от ЗЗП за нарушение на чл.77, ал.1 от ЗЗП.

Несъгласно с решението е наказаното лице, което по изложените в
жалбата и в срок съображения моли да се отмени обжалвания акт и вместо
него да се постанови решение, с което да се отмени наказателното
постановление.

В съдебно заседание поддържа доводите си.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява
становище по делото.

Представителят на С. предлага да се отхвърли жалбата.

**Административен съд С.-град като се запозна с изразените
становища и въз основа на основанията изложени в касационна
жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за**

установено следното:

С наказателното постановление на „Д. ЕСБ” Е. е наложена имуществена санкция от 1500лв. на основание чл.216 от ЗЗП за нарушение на чл.77, ал.1 от ЗЗП за това, че при проверка на 23.11.2009г. е установено, че в магазин „Д.” на Б.Б се предлагат стоки -бебешки обувки марка „J” 47 чифта, за които има съмнение, че са опасни за потребителите, доколкото в изследваната мостра е констатирано, че има наличието на диметилфумарат /протокол за изпитване №12-3847 от 14.12.2009г./.

За да потвърди НП -СРС е приел, че деянието е напълно доказано по същество, вкл. в производството не са допуснати процесуални нарушения. Следва да се има предвид, че по същество от касатора се оспорва извода за това дали посочената стока отговаря на изискванията на БДС, като още в първоначалната жалба се е визирало, че това е така въз основа на протокол №0099Т от 23.02.2010г.. В касационната жалбата се допълва, че изследваният артикул предмет на протокол №12-3847 от 14.12.2009г. е различен от иззетия. Също се визира, че търговецът е действал с дължимата грижа за спазване изискването за безопасност на предлаганите стоки доколкото същият е имал доказателства от производителя - /доклад от 25.11.2008г./ за изследване за диметилфумарат.

Съставът намира следното:

Ирелевантни към деянието са общите доводи на касатора дали е полагал или не дължима или каквото и да е грижа по отношение на информирането на потребителите, каквато грижа би била относима към преценката за наличието на друг вид правоотношения. Съставът на административното нарушение касае определени факти- дали в конкретния иззет за изследване чифт обувки -от предлаганите такива 47 чифта- се установява допустимо спрямо БДС количество диметилфумарат. Такова безспорно е установено с протокол за изпитване №12-3847 от 14.12.2009г., който установява, че вещественото е над 5 пъти в повече от допустимата концентрация. Визираното несъответствие на иззетия чифт за изследване - е обсъдено в мотивите на СРС, които напълно се споделят, че има допуснатата неточност, с оглед ръкописното изписване на баркода, при което една от цифрите вместо като 6 се разчита като 5, което обаче не прави изследваната мостра различен обект.

С оглед изложеното се споделят напълно мотивите в обжалваното решение включително и по отношение на останалите съображения, поради което касационната жалба като неоснователна не следва да се уважава.

С оглед това решението като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Водим съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 2010г. постановено по нахд №5734 по опис на СРС за 2010г..

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.