

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22426

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

като разгледа дело номер **3418** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по молба на пълномощника на ответника по делото – Национална експертна лекарска комисия за допълване на постановеното Решение № 19410/10.10.2024 г. в частта за разноските, като бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение.

В срока по чл.248, ал.2 ГПК ответникът по искането и ищец в съдебното производство „Елде 2000“ ЕООД не изразява становище по подадената молба.

Съдът, след като се запозна с изложеното в искането и материалите на делото, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на [чл.248, ал. 1 ГПК](#), в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание препращащата разпоредба на [чл. 144 АПК](#).

С оглед обстоятелството, че постановеното по делото решение не е окончателно, то срокът за упражняване на правото по [чл. 248, ал. 1 ГПК](#) е 14-дневен от съобщаване на решението. За молителя той е започнал да тече от 11.10.2024 г. и изтича на 25.10.2024 г. Молбата, по която е образувано настоящото производство е подадена на 17.10.2024 г., с което е спазен преклузивният срок по [чл. 248, ал. 1 ГПК](#).

Съответно процесното искане е допустимо – подадено от надлежна страна и в преклузивния срок, а разгледано по същество – основателно, по следните съображения:

Производството по адм.дело № 3418/2024 г. по описа на Административен съд София-град е приключило с постановяването на Решение № 19410/10.10.2024 г., с което е отхвърлена жалбата на управителя на „Елде 2000“ ЕООД против Експертно решение № 00099 от 027/29.02.2024 г. на НЕЛК и е оставена без уважение претенцията на процесуалния представител на дружеството–жалбоподател за

присъждане на разноси. В решението съдът е приел, че разноси се дължат в полза на ответника, който не е поискал присъждането на такива, поради което и не се е произнесъл в тази насока.

Видно от приложената към материалите на делото молба № изх. Ю-203/12.04.2024 г. /л.31/, с която е изпратено в съда медицинското досие на Б. К. И. и е изразено становище по основателността на жалбата, е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Следователно, налице е изявление за присъждане на направени разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и с оглед изхода на делото, съдът намира че в полза на ответника – НЕЛК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл.24 от Наредбата за правната помощ във вр. чл.37, ал.1 от ЗПрП в размер на 100 /сто / лева.

Така мотивиран на основание [чл. 248, ал. 3 ГПК](#) вр. [чл. 144 АПК](#), Административен съд София-град, Второ отделение, 29-ти състав

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение № 19410/10.10.2024 г., постановено по адм. д. № 3418/2024 г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските, както следва:

„ОСЪЖДА „Елде 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ на Национална експертна лекарска комисия сумата от 100 /сто / лева, разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: