

# РЕШЕНИЕ

№ 4161

гр. София, 22.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Й. Ч., срещу Решение № 32-262810/16.08.2021 г., издадено от директора на ТД – Митница Б., с което по митническа декларация MRN MRN 21BG001007028715R9 за внесената стока „палмова мазнина - PALMVITA PALM FAT 36-39 LGE“ в разфасовки от 20 кг. - 45 040 кг., е определен код по КН/код по Т.-1517 9099 90. Определени са за вземане под отчет и досъбиране мито в размер на 5 176,85 лв. и ДДС в размер на 1 035,37 лв.

Излагат се доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспореното решение. Оспорва се изготвената М., с аргумент, че същата не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката, още по-малко доказва извършването на обработка за модификация на кристалната структура - т. нар. текстуриране. Въпреки направените от експерта в М. изводи, че изследваната проба не представлява емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините, че мастно-киселинният състав показва съответствие с този на една мазнина - на палмово масло и че същото не е претърпяло химическа преработка, то неправилно е направено заключение, че стоката следва да се класира в позиция 1517 на КН. От друга страна в приетия от митническите органи за правилен тарифен код - 15179099 90 липсва описание, което да отговаря на процесната стока - палмово масло, както и такова, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В тази насока се сочи, че в Решението т. нар.

„текстуриране“ е упоменато само и единствено в ОБХС, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В подкрепа на твърденията си дружеството представя с жалбата Технологичната схема за производство на палмово масло „Palmvita palm fat 36-39“, предоставена му от производителя РТ. SMART Т.. На следващо място се оспорва и направеното от Митническата лаборатория измерване чрез пенетрометър съгласно стандартен метод АОС Сс 16-60, който не е акредитиран и валидиран, не е приложим за определянето на типа на мазнината. Сочи се, че този метод намира приложение по отношение на пластични и твърди мазнини като шортгънинги, маргарини, краве масло, но не и за изследване на палмово масло. В заключение дружеството счита, че изводите направени в М. не се основават на надлежно утвърден по съответния ред метод, респективно резултатите от тях не са обвързващи и не могат да обосновават промяна в тарифното класиране на процесната стока. Иска се отмяна на акта.

В хода на съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата на сочените в нея основания. Претендира разноски, за което представя списък. Подробни съображения развива и в писмени бележки.

Ответникът - директорът на ТД „Митница Б.“ при Агенция „Митници“, чрез юриск. Д., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява, не излага становище по жалбата.

Административен съд - София-град, Трето отделение, 11 –ти състав, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Между страните не се спори, че на 24.02.2021 г. в Митница Б. са представени документи за режим „Допускане за свободно обращение“ на стока „палмова мазнина - PALMVITA PALM FAT 36-39 LGE“ в разфасовки от 20 кг.- 45040 кг., с произход и държава на изпращане И.. Стоката е декларирана с код по Т. [ЕГН]. Получател на стоката е [фирма]. Към митническата декларация са приложени документи: фактура, опаковъчен лист, коносамент, сертификат за произход, здравен сертификат, анализен сертификат. От стоката е взета проба за проверка на тарифното класиране, като са съставени Акт № 2-337 А от 26.02.2021 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 44/26.02.2021 г. /32-76285/08.03.2021 г./ . Резултатът от извършената проверка е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 05\_14.04.2021/09.06.2021 г. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с писмо рег. № 32-182574/10.06.2021 г. В т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „Palmvita palm fat 36-39“ представлява палмов шортгънинг — препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране“.

Във връзка с резултатите от М. от директора на дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-185509/11.06.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007028715R9, а именно:

„Съгласно експертизите, анализирани проби с лаб. кодове №№ 22421007 21, 2243 1007 21 и 2244\_1007\_21 представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна

температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаните проби от стоки с наименование „Palmvita palm fat 36-39“ представляват продукт - палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

Въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, стоките, с гореописаните обективни характеристики, се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Предвид състава приложимият Т. код е 1517 90 99 90.

Декларираният в МД код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираните стоки, обаче, представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН. “

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН е установено, че коректното тарифно класиране на стоката от МД с MRN 21BG001007028715R9 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 90, което не съответства на декларираното за същата, а именно: код по КН/код по Т. 1511 90 99 00.

Със съобщение рег.№ 32-203383/28.06.2021 г. /л. 96-98/, в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., на [фирма] са предоставени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директор на ТД Ю. морска /сега ТД Митница Б./, с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. С цитираното съобщение, на дружеството е предоставено и копие от М..

Във връзка с горесцитираното писмо, в определения срок е изразено становище от [фирма], ЕИК[ЕИК] с писмо рег. № 32-242259/28.07.2021 г. Възраженията са приети за неоснователни, като за приложим с Решение № 32-262810/16.08.2021 г., издадено от директора на ТД – Митница Б., за стоките по митническа декларация MRN 21BG001007028715R9 е приет код по Т. [ЕГН]. В решението е посочено, че с М. е доказано, че стоката е претърпяла допълнителна крайна и необратима обработка, целяща да я направи подходяща за специфично приложение и по-конкретно, че стоката с търговско наименование „Palmvita palm fat 36-39“ представлява продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка, т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста. Определени са за вземане под отчет и досъбиране мито в размер на 5 176,85 лв. и ДДС в размер на 1 035,37 лв.

В хода на съдебното производство са представени от процесуалния представител на

ответника - Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“ № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020 г. до 26.11.2022 г. на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др., Работна аналитична процедура – Р.-66 версия 02/17.11.2020 г., свидетелство за калибриране № 124-ИД/13.11.2020 г. на автоматичен дигитален пенетрометър PNR 12, сериен № 60043177, заповеди на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, описание на метода АОССС16-60. Допусната е до изслушване и СТЕ /основна и допълнителна/, приета от съда.

Административен съд - София - град, Трето отделение, 11 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспореният административен акт е изпратен на [фирма] по пощата и е получен, видно от приложеното известие за доставяне на 30.08.2021 г. /л. 87/. Жалбата е подадената чрез административния орган на 13.09.2021 г. (вх. № 32-2900230) в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от директора на ТД Митница Б. към Агенция "Митници", който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение – 16.08.2021 г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019 г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Предвид изложеното, съдът намира, че административният акт е постановен от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в

Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В случая основният спор по делото е как следва да се тарифира процесната стока, а именно по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз /на която се позовава жалбоподателя/, включваща: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“ /приета от ответника/.

Следва да се отбележи, че при издаване на административен акт митническите органи са тези, които трябва да установят, че са налице фактическите основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

В конкретния случай при издаване на оспореното решение, административният орган се е позовал на изготвената М. в хода на проведеното административно производство, в която са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт по външен вид: пластична до твърда маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до

бледожълтеникав цвят, с неутрален мирис на растително масло. Определено е и съдържанието на мастно –киселинния състав чрез приложение на вътрешно –лабораторен метод базиран на ISO 5508, доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, определена е стойност на консистенцията 216g/cm<sup>2</sup>, а след рекристализация не може да бъде определено. Използван е вътрешнолабораторен метод РАП\_66, базиран на AOCS Cc 16-60, 2017г. - метод на пенетрометър. В заключение е посочено, че въз основа на така установените характеристики внесения стока с описание „Palmvita ram fat 36-39“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Доколкото въпросите относно състава, хомогенността, кристалната структура и консистенцията на стока като процесната, както и начина по който тези обстоятелства могат да се определят представляват въпроси предполагащи специални знания, по искане на жалбоподателя по делото е допусната и назначена съдебно-техническа експертиза /СТЕ/. В съдебно заседание на 23.05.2022 г. е изслушано в.л. проф. З., като е прието без възражения основното и допълнително заключение на СТЕ.

В отговор на поставените въпроси вещото лице сочи, че американски стандарт AOCS Cc 16-60 е предназначен за определяне само на пенетрацията /твърдостта/ на изследвани мазнини. Твърдостта е технологичен показател, който има значение за това къде може да се влага изследвания продукт - в сирене, кашкавал, сладолед или др. маслени продукти. Никъде в този стандарт не се споменава, че чрез него /т.е. чрез пенетрация/ може да се установи наличие на допълнителна обработка на продукта /текстуриране/. За да се установи наличие на текстуриране, в стандарта трябва да има референтни стойности, които да указват кога продуктът е текстуриран и кога не, а в текста на този стандарт на /AOCS Cc 16-60/ няма такива стойности и никъде не се указва, че може чрез него да се определя наличие на текстуриране.

От заключението се установява също така, че съществуват около 15-20 вида шортънинг, които са с различно предназначение и съответно имат различни показатели: мастно киселинен състав, йодно число, температура на топене, пенетрация. За определяне на техните стойности се използват стандартни за всички мазнини методи, но няма методология за доказване на допълнителна обработка на палмово масло до шортънинг.

В допълнение вещото лице се позовава и на представения по делото документ от производителя от И., съгласно който декларираната стока е палмово масло, а не шортънинг, т.е. не е текстурирана.

От друга страна в заключението се посочва, че в експертизата на ЦМЛ е описан метод за стопяване на палмовото масло и следващо охлаждане, в резултат на което се получава кристална структура. Според заключението в експертизата тази структура се различава от внесената стока, която е аморфна и това е доказателство за допълнителна обработка. На практика обаче, полученият в резултат на експеримента продукт е пресен и е изследван непосредствено след охлаждането на стопеното палмово масло. От друга страна, палмовото масло се транспортира от И. до България в контейнери, в продължение на повече от месец при високи температури и вибрации, което води до нарушаване на кристалната структура и получаване на аморфна маса

с различна пенетрация.

На следващо място вещото лице подчертава в отг. на въпрос 4, че разработената от ЦМЛ методология е на базата на AOCS Cc 16-60 и устен доклад на сръбски автори. По признание на Агенция Митници обаче, методът не е стандартизиран и валидиран, за да бъде узаконен като БДС за доказване възможност за текстуриране. В писмо до Административния съд, по дело 9356 на САС и 4446 на Варненски районен съд от 2021 г., Началникът на ЦМЛ А. Н. признава, че ЦМЛ не е кандидатствувала за стандартизиране и валидиране, за конкретното измерване (чрез пенетрация), като метод за установяване на текстуриране, както че не е кандидатствано и за акредитация на ЦМЛ за определяне наличие на текстуриране чрез пенетрация. При това положение, този метод засега е само проект и няма юридическа стойност за доказване на допълнителна обработка на палмово масло. От друга страна, ЦМЛ изрично изисква всички анализи да се правят в акредитирани лаборатории по стандартизирани методи /БДС или ISO/, а самата тя не е акредитирана по отношение на доказване на текстуриране, което е предмет на настоящия съдебен казус.

Съдът кредитира изцяло заключението /основно и допълнително/, като компетентно изготвено и отговарящо изцяло на поставените въпроси. В този смисъл намира за неоснователни възражения изложени в писмените бележки на ответника, в които е направено само формално оспорване на експертизата. Изводът за достоверност на експертното заключение СТЕ се потвърждава и от приложените писмени доказателства - в издадения здравен сертификат и фактура продуктът е вписан като палмово масло „ПАЛМВИТА“ 36-39 LGE, а не като шортънинг, както и от представената от жалбоподателя Технологичната схема за производство на палмово масло „Palmvita palm fat 36-39“, предоставена му от производителя РТ. SMART Т. /л. 68, 69/, от която е видно, че липсва процес на текстуриране.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции

на страните по делото налагат преценка дали декларираният от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват ( решение от 27 ноември 2008 г., М., C-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

В случая методът пенетрация, приложен от ЦМЛ за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране не е приложим, доколкото видно от заключението на СТЕ със същия се определя единствено твърдостта на веществото, но не и обективните характеристики и качества на съответния продукт.

При липса на безспорни доказателства, че процесната стока представлява палмов шортънинг по смисъла приет от ответника за определяне на друг тарифен номер, се налага извод, че спорният административен акт е материално незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 650 лв. ( държавна такса - 50 лева, 600 лева внесен депозит за СТЕ), съгласно приложен списък по чл. 80 ГПК /л. 187/.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК във вр. чл. 220 от Закона за митниците, Административен съд – София-град, Трето отделение, 11 - ти състав,

РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** решение № 32-262810/16.08.2021 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница Б.“.

**ОСЪЖДА** Териториална дирекция „Митница Б.“ да заплати на [фирма], ЕИК -[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], С. промишлена зона, [улица], сумата от 650 /шестстотин и петдесет/ лева, съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Република България, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**