

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8025** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – КООПЕРАЦИЯ „И. Л. - С.“, редовно призован, представлява се от синдика адв. Н. Г..

ОСПОРВАЩИЯТ – „ИСКРА – 21“ АД ГР. С. /в несъстоятелност/, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ СИНДИКА Т. Д. И., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. В. и ст. юрисконсулт Б. Ч., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., редовно призована, явява се лично, представило допълнително заключение на 25.09.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 13.07.2023 г. от адв. Н. Г., с която са представени доказателства за назначаването му като синдик.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 28.09.2023 г. от адв. Н. Г., с направени искания за спиране, във връзка с които са му дадени указания да уточни дали иска да бъде спряно производството по делото или спряно изпълнението на оспорения акт.

ДОКЛАДВА Допълнение към съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице А. Б., постъпила на 25.09.2023 г.

АДВ. Г.: Във връзка с дадените указания мога да уточня, че в подадената молба на 28.09.2023 г. искам спиране на съдебното производство – цялото. Считам, че с оглед сложната фактическа обстановка в настоящото производство е необходимо изясняване на собствеността на процесните вещи и евентуалните непоправими вреди, които биха настъпили.

Процесното образувано производство в СГС е на етап размяна на книжа.

СИНДИКА И.: Поддържам становище на колегата за спиране на производството. Оставям на преценката на Съда.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразяваме срещу така направеното искане за спиране.

АДВ. Г.: В случай, че е необходимо събирането на допълнителни доказателства, във връзка с направеното искане, моля да ми бъде предоставен срок.

По направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството по образуваното пред СГС гражданско дело, свързано със спор за собственост относно павилионите, обект на оспорената заповед между двамата жалбоподатели, Съдът намира, че този спор за собственост не се явява преюдициален по отношение на настоящото производство, поради което искането за спиране на съдебното производство по настоящото дело се явява за неоснователно.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното от Кооперация „И. Л. – С.“ искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството пред Софийски градски съд, свързано с правото на собственост върху павилионите, обект на процесната заповед.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвеното Допълнение към съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице инж. А. И. Б. – със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

СИНДИКА И.: Долепените обекти имат ли общи строително-монтажни елементи било то покриви, стени и т.н. и дали всеки един от тях е обособен като самостоятелен обект или са обща конструкция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Шестте магазина, които са в един общ обединен блок, се явяват една обща конструктивна конструкция с общи ограждащи стени и с обща покривна

конструкция. Помежду си магазините са разделени с гипсокартон, които са били на места премахвани и са обединявани. Там, където са слепвани съответните блокове са били сложени по-широки лайдни, които са покривали конструктивните елементи на така наречените блокове.

СИНДИКА И.: При огледа на място един ли е обекта или са различни търговски обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорих, че шестте търговски обекта са един общ блок, който е с една конструкция, общ покрив, разделен вътре помежду си.

СИНДИКА И.: Вие се позовавате на страниците на констативния протокол – обединени в един общ блок. Там пише, че са пет, а вие казвате че са шест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В констативния протокол са отразени шест. На места са премахвани стени и са местени, като са видими отворите, където са премахвани стените, но конструкцията е една. Така описвания модул с размери 33 м. на 4 м. широчина, представлява една обща конструкция.

СИНДИКА И.: Възможно ли е при преместване на този обект, разделен на шест, да се дефектира геометричната му цялост, т.е. конструкцията и да бъде монтиран всеки един от шестте по отделно без да се наруши неговата цялост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отделно не могат да бъдат демонтирани, цялата конструкция е обща, което означава, че преместването, каквото и да било, ще бъде на общата конструкция и следва първоначално да се разглоби, защото той не е контейнер, какъвто може да се вдигне с кран, а е сглобяема конструкция и след разглобяване би могло да се сглоби на друго място.

СИНДИКА И.: Пак казваме, че при всички случаи трябва да се разглоби, а не да се премести така както е в неговата цялост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е контейнер.

СИНДИКА И.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Г.: Може ли да се твърди, че изграждащия временно преместваем обект е надвишил дадените му параметри, т.е. вместо да изгради временно преместваем обект е изградил обект, който не е временно преместваем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като е изграден обекта без разрешение за поставяне, сложен е в рамките на улична регулация, аз не бих могла да отговоря дали са нарушени параметрите, тъй като такива не са определени.

АДВ. Г.: Тоест изграждане на фундамент в улична регулация е допустимо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не фундамент, а бетонна основа.

СИНДИКА И.: Имам един въпрос. Уличната регулация е учредена преди изграждането на обекта или така нареченото поставяне.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не бих могла да отговоря на въпроса, тъй като данните за регулация не са пред мен.

СИНДИКА И.: Защото казахте, че е поставен на улична регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По действащия план в момента има улична регулация.

АДВ. Г.: Ако ви бъде поставен такъв въпрос предполагам че ще можете да отговорите, но трябва да ви бъде поставен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не бих могла да отговоря в момента, нямам такава задача, не съм изследвала въпроса.

СИНДИКА И.: Кога според вас са изградени тези обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предходното заключение съм описала всички разгледани документи, като съвсем точни данни за датата на изграждане на този павилион няма,

поради което те не бива да се датират в точна година, тъй като са без разрешение за строеж, за поставяне или каквото и да било. Без одобрени строителни книжа. Има внасян проект, но това което е изпълнено не е по този проект.

СИНДИКА И.: Имало е заповеди от 2013 г. и 2014 г., които са изтекли.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповеди за?

СИНДИКА И.: За ползване.

АДВ. Г.: За поставяне на временно преместваем обект. Задаваме тези въпроси не случайно, тъй като за нас е от голямо значение предполагам и за Столична община, какво се премахва – временно преместваем обект или незаконен строеж? С отговорите на вещото лице не може да се даде категоричен и ясен отговор. Считаме, че не е достатъчно изяснено заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казаха съм, че точна година не може да се определи, годината е след 1999 г. при всички случаи.

СИНДИКА И.: А уличната регулация е 2014 г. – 2015 г. Некоректно изразявате становище, че те са изградени върху улична регулация. Към датата на изграждането на обектите или поставянето, както искате го наречете, обектите не са били на улична регулация. Впоследствие е приета уличната регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах, че не мога да отговоря кога точна са поставени обектите, казаха съм след определена година без да съм конкретизирала периода, тъй като няма данни и в момента там има улична регулация по сега действащия план който е приет.

СИНДИКА И.: Затова моля за коректност на израза, че те са в момента на улична регулация, а не че са били изградени върху уличната регулация.

Нямам повече въпроси. Оспорвам на основание чл. 200, ал. 3 в.вр. с чл. 144 АПК оспорвам експертната. За мен тя е неточна, неясна и моля да бъде назначена тройна такава, която да установи дали и към кой момент процесните обекти са били изградени, дали са били на улична регулация към датата на изграждането, като съобрази документите, представени в [община] от името на „И. – 21“, техническите проекти, които са от 2010 г., като се запознае и с дело №5104/2011 г., което е било по идентичен спор.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямаме въпроси към вещото лице. Възразяваме срещу искането за назначаване на тройна експертиза. Заключението на вещото лице е ясно, точно и е отговорило на всички поставени въпроси.

АДВ. Г.: Оспорвам експертната и се присъединявам към искането на колежата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ИНЖ. А. И. Б..

На същото се издаде РКО за сумата от 200.00 лева.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното от пълномощника на оспорващите искане за назначаване на тройна експертиза с оглед възраженията им по заключенията

на вещото лице. Това е така, защото от една страна представените заключения са пълни и обективни, от друга страна въпроса към коя година са поставени павилионите не е въпрос за изясняването на който са необходими специални знания, за да се назначи експертиза. А дали към момента на поставянето, който не е установен, имота, в който са поставени е бил в улична регулация също не може да бъде установено с така исканата експертиза.

Предвид това искането за назначаване за тройна експертиза с посочените задачи следва да бъде отхвърлено.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СИНДИКА И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на тройна експертиза с поставените в днешното съдебно заседание задачи.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СИНДИКА И.: Представям молба с разnosки, които претендирам. Моля да уважите жалбата на „Искра-21“ АД, като отмените изцяло оспорената заповед на Главния архитект на Столична община, като незаконосъобразна. На първо място считам, че е допуснато съществено процесуално нарушение, което от своя страна е довело до нарушение на материалния закон. Административния орган е издал оспореният акт без да изясни факти и обстоятелства от значение за случая в нарушение на чл. 35 и чл. 36 АПК. Процесната заповед е постановена при неизяснена фактическа обстановка. Същественото в случая е кое е лицето, на което следва да бъде вменено задължението за премахването на незаконосъобразно поставени обекти или изградени обекти. Недоказано в настоящия случай остава правото на собственост върху спорните обекти в лицето на „И. 21“, предвид представените доказателства с жалбата на Кооперация „И. – Л. - С.“. Събраните по делото доказателства сочат на неустановеност правото на собственост върху спорните обекти, като сам по себе си факта, че е разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4361.35 на границите с поземлен имот 68134.4361.36 не може да доведе до категоричен извод, че е монтиран от „Искра 21“ АД в несъстоятелност или че е негова собственост. В конкретния случай възможността за преместване и ползването на спорните обекти на друго място е само чрез демонтиране, разглобяване, което се сочи от вещото лице. От изслушаната и приета съдебно-техническа експертиза не може да се направи категоричен извод предвид техническите характеристики на обектите, че ако те бъдат демонтирани няма

да бъде разрушена тяхната индивидуална цялост и възможността да бъдат ползвани на друго място със същото предназначение, както поверява § 5 от ЗУТ. Моля съдът да ни предостави срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси депозирани с настоящата молба и моля да ми бъдат присъдени.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на Кооперация „И. Л. – С.“, считам че Главният архитект е издал акт срещу ненадлежна страна. Отделно от това, считам с оглед изслушаното вещо лице, че не може да се направи категоричен извод за предмета на издадения акт, т.е. предписанието в заповедта на Главния архитект и описанието което е на място, не съвпадат. Не претендирам разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадените жалби и да потвърдите издадената от главния архитект заповед като законосъобразна. Неоснователността на жалбата подробно сме изложили в становище по делото. Моля за срок за представяне на писмени бележки и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на Главния архитект като законосъобразна и правилна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: