

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 15175

гр. София, 05.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в**  
закрито заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

като разглежда дело номер **4179** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 118, ал.1 от КСО.

Настоящото производство е след Решение № 4092/16.04.2025г. по адм.дело № 5760/20254. по описа на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено Решение № 2707/23.04.2024г. постановено по адм.дело № 9656/2023г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като са дадени задължителни указания

Образувано е по жалба на В. П. П., подадена чрез адв. Т. Р., срещу Решение № 2153-21-181 от 18.09.2023 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата против Разпореждане № [ЕГН]/01.02.2023 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ – С.-град.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в съдебно заседание, с призоваване на страните, които са конституирани и разпределение на доказателствената тежест.

Така мотивиран съдът

## РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.06.2025 г. от 9.40 часа, за която дата и час да се призват страните по делото, които са конституирани:

Жалбоподател– В. П. П.;

Ответник– Директора на Териториална ТП на НОИ С.- град.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 154 ГПК, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително относно наличие на правоприемство между „С.“ и СО „Вагоностроене“ и ДФ „Транстехника“, и съществуването на единна фирма „ДФ „Транстехника“ СО „Вагоностроене“, както и относно Образец УП 30 №135 във връзка с твърдението на органа, че е подпечатано от Д. БДЖ- неотнормено наименование на работодателя към датата на издаване на документа.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал.3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, и компетентността на издателя му.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото разпореждане.

Да се призове СГП.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: