

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10869** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. М. – редовно призован, чрез адв-Х., с приложено по делото пълномощно, не се явява той и адвокатът. Представена е молба от 09.02.2024 година, с която адвокатът заявява, че: няма да се яви в съдебно заседание; не възразява да се даде ход на делото; изразява съображения по същество, като претендира възстановяване на разноски, включително за адвокатско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Миграция“ – МВР – редовно призован, представляван е от юрк. Т., която представя днес пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, представена от страна на ответника в заверени преписи.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Представям за сведение два броя съдебни решения. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства административната преписка в заверени преписи.

Предвид наличните писмени доказателства и липсата на заявени от страните доказателствени искания Съдът приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че издаденият отказ е правилен и законосъобразен. Считам, че административният орган подробно е изследвал всички относими факти и обстоятелства и е изложил съображения, с които е мотивирал отказа, така че не са налице твърдяните в жалбата основания за отмяна. Моля да имате предвид, че за получаване правото за постоянно пребиваване, на основание чл. 25, ал.1, т. 9 ЗЧРБ следва да е налице една от двете хипотези: или лицето да е изселено, каквото в случая не е налице и липсват такива документи - за това основание е необходимо изселнически паспорт и други, като такива основания първо не се навеждат от жалбоподателя, второ и липсват такива доказателства; другото - по собствено желание да е освободено от българско гражданство. Твърдението, че лицето е било непълнолетно и, че всъщност той е освободен с факта на фактическото напускане територията на страната, не е основание да се счита, че лицето е освободено от българско гражданство. Напротив - по преписката се съдържат документи, едно от които е паспорт, в който е положена виза. Лицето, както и родителите му не са се върнали в така постановения от Република България срок, с което са извършили нарушение, съгласно чл. 20 от Закона за българското гражданство, поради което лицата са били лишени от българско гражданство. Лишаването от българско гражданство е санкция на Държавата, а не е изразено желание от страна на жалбоподателя или неговите родители. За да бъде налице хипотезата освободен по собствено желание е необходимо родителите на жалбоподателя да са подали изрична (нарочна) такава молба до Министерство на правосъдието, каквато не фигурира и не се представя по делото. В тази връзка считаме за недоказани основанията по чл. 25, ал. 1, т. 9 ЗЧРБ и за законосъобразен така издадения отказ. В такъв дух са и представените за сведение съдебни решения на ВАС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Прява възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: