

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТИЛА 65“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 02.11.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника юрк. Н., с която прави доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), с конкретно поставени задачи в същата от т. 1 до т. 6.

АДВ. К.: Противопоставям се на това доказателствено искане. Считаю, че с допускане на СТЕ ответникът се домогва да събере данни за основанията за издаване на

административния акт, които е следвало той да посочи в процедурата по издаването му и в неговите мотиви. Не може при всяко съдебно оспорване тепърва да започва в съдебна фаза събиране на данни и доказателства. На следващо място информацията, която следва да събере вещото лице не е такава, която да изисква специални знания. Тя се съхранява в преписката и в други документи при административния орган и фактически вещото лице, за да отговори на тези въпроси, ще следва да събере данни от същия административен орган и това, което би следвало служителите на административния орган да са направили още при издаването на административния акт. Тоест, в случая, не са необходими специални знания от някаква техническа област, различни от тези, с които административните служители разполагат, а и административният акт би следвало да бъде мотивиран ясно и достъпно за бенефициента. В този смисъл считам, че тази експертиза е както недопустима, така и закъсняла.

СЪДЪТ намира за основателно искането да бъде допусната СТЕ със задачите, поставени в молбата от 02.11.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ със задачи, поставени в молбата от 02.11.2023 г. на процесуалния представител на ответника, а именно:

1. Кой от заявените блокове на земеделски стопанства (БЗС), респ. части от тях (като номер, местонахождение и площ) са недопустими за подпомагане и какви са конкретните причини за всяка една от заявените схеми (СЕПП, С., СП (други) и ЗДП), вкл. кои от площите са установени като недопустими за подпомагане при извършената административна проверка въз основа на предоставената база данни „Площи, допустими за подпомагане“; кои от площите са установени като недопустими за подпомагане при извършената проверка на място; кои от площите са заявени за подпомагане от друг/и земеделски стопани, за кои от тях заявителите на двойно заявените площи са се отказали, кои са потвърдили, за кои са представили в срок документи, удостоверяващи правното основание за ползването им и какъв е размерът на недопустимите за подпомагане двойно заявени площи по заявлението на жалбоподателя поради неотстранени в негова полза застъпвания?
2. Какъв е общият размер на недопустимите за подпомагане площи по подаденото от жалбоподателя заявление, какъв е общият размер на установените като допустими за подпомагане площи и какво е процентното съотношение между размера на наддекларираните спрямо установените като допустими за подпомагане площи по заявените схеми - СЕПП, С., СП и ЗДП, определени от РА и от вещото лице?
3. По схемите и мерките, базирани на площ, за кампания 2021 г. наложени/начислени ли са санкции по подаденото от жалбоподателя заявление, и в какъв размер?
4. Имало ли е възникнали пожари и през коя година в имоти, находящи се в местността „Бъчвата“ и местността „Б.“, [община], с посочване площите на тези пожари и време, за периода, в които жалбоподателят е имал подадено заявление по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 г., каква част от насажденията са засегнати при тези пожари и съответно, имало ли е уведомление до фонда?
5. Площите, заявени за подпомагане, били ли са опожарени, през коя година, в какъв

размер и по отношение на кои парцели, заявени за подпомагане е налице опожаряване евентуално?

б. Заявено ли е събитието „пожар“ пред ДФ „Земеделие“ и пред РД „ПБЗН“ П. като събитие?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата СТЕ С. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел.: 0888 93 14 73.

АДВ. К.: Противопоставям се точно това вещо лице да бъде назначено, тъй като то е било и по други дела със същия бенефициент и считам че изразява предубеденост. Ако е възможно на съда, моля да посочи някое друго вещо лице, считам, че в списъка има и други вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700,00 лв., вносим от ответника в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи в закрито заседание след внасянето на депозита и представяне на платежно нареждане като доказателство за това.

АДВ. К.: Моля да ми бъдат издадени незаверени преписи на протоколите от днешното и предходното съдебно заседание, тъй като има проблем с електронната система. На сайта на съда също не можах да изтегля протокола от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДАТ незаверени преписи на протоколите от днешното и предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

