

# РЕШЕНИЕ

№ 1181

гр. София, 05.03.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в закрито заседание на 05.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **710** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:  
Производството е по реда на чл.297 и глава тринадесета от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Б. А. М. от [населено място] срещу покана за доброволно изпълнение изх.№РД-09-314 –(1) от 12.01.2012 г., издадена от кмета на район „П.“. С обжалваното действие жалбоподателят е поканен да изпълни доброволно заповед №РД-09-314/16.09.2011г. за прекратяване на наемното правоотношение и освобождаване на общинско жилище апартамент №66 ет.2 вх.В в [жилищен адрес][жк]. Жалбоподателят твърди, че заповедта за освобождаване на жилището не е влязла в сила, поради което моли действията на органа по изпълнението да бъдат отменени.

Ответникът по жалбата - кмета на район „П.“ в качеството си на орган по изпълнение на заповедта, оспорва жалбата. Сочи, че заповедта е оспорена по съдебен ред и не е влязла в сила. Твърди обаче, че тъй като нейното изпълнение не е спряно от съда, пред който делото е висящо, заповедта подлежи на изпълнение. Моли жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът , след преценка на представените доказателства и изявленията на страните, прима за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.296 ал.1 от АПК от страната в изпълнителното производство срещу действия на органа по изпълнението и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Заповед №РД-09-314/16.09.2011г. за прекратяване на наемното

правоотношение и освобождаване на общинско жилище е издадена на основание чл.46 ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. Тя е обжалвана пред Административен съд София-град, където е образувано адм.дело № 8626/2011г., което към настоящия момент не е приключило с влязъл в сила съдебен акт. Съгласно чл.46 ал.5 от ЗОС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. В разглеждания случай съдът не е спрял изпълнението на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение. Жалбата срещу тази заповед не прегражда по-нататък процедурата по освобождаване на имота по административен ред, но тя не представлява изпълнително основание е по смисъла на чл.268 от АПК.. След като наемателите не освобождават жилището в указания срок със заповедта за прекратяване на наемното правоотношение, те го държат без правно основание и административният орган следва да упражни правомощията си по чл.65 ал.1 от ЗОС като издаде заповед за изземване на общинския имот. Именно заповедта по чл.65 ал.1 от ЗОС представлява изпълнително основание по чл.268 от АПК, въз основа на което органът по изпълнението може да образува изпълнително производство и да предприеме изпълнителни действия.

В настоящия случай изпълнителните действия са предприети въз основа на заповедта по чл.46 ал.2 от ЗОС, т.е. без годно изпълнително основание. Изпълнителното действие, изразяващо се в изпращане на покана за доброволно изпълнение на заповед №РД-09-314/16.09.2011г., е в противоречие със закона, поради което следва да бъде отменено.

По изложените съображения и на основание чл.298 ал.4 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ покана за доброволно изпълнение изх.№РД-09-314 -(1) от 12.01.2012 г., издадена от кмета на район „П.“.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: