

РЕШЕНИЕ

№ 3556

гр. София, 26.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 22.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11588** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на П. И. А. - [населено място], [улица], вх."А" против изричен отказ за издаване на административни актове по направеното от него искане, с вх.№ 94-23836/22.07.2011 г., обективиран в писмо № 94-23836-22-10-17275 от 22.11.2011 г. на началника СГКК – С. град.

В жалбата и уточнението, направено със заявлението на жалбоподателя от 27.03.2012 г., се твърди, че след направено искане пред Агенцията по геодезия картография и кадастър /АГКК/ му е отказано да му бъдат издадени индивидуални административни актове относно: промяна данните за идеалните части на обекти с идентификатори 68134.100.197.1.6. и 68134.100.197.1.2.; промяна на разграничителната линия между апартаменти с идентификатори 68134.100.197.1.2. и 68134.100.197.1.6.; отразяване в кадастралната карта на имотообразуваща ограда между два имота в съществуващия общ парцел в [населено място], [улица] № 15 с идентификатор 68134.100.197.

Ответникът по жалбата – Началник СГКК-С. град чрез процесуалния си представител адв.М. оспорва жалбата като недопустима и неоснователна.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено следното:

На 22.07.2011 г. жалбоподателят подава до СГКК-С. град молба, вх.№ 94-23836, с искане за отстраняване на допуснати грешки в одобрените със Заповед № РД-18-22/15.06.2010 г. на изп.директор на АГКК ККР за район „О.” и район „С.” относно имоти с идентификатори 68134.100.197.1.6. – собственост на жалбоподателя

и 68134.100.197.1.2.-собственост на дъщерята на жалбоподателя. За тези имоти се твърди, че неправилно административният орган не е отразил принадлежащите към апартаментите идеални части от общите части на сградата. Направено е и искане за поправка на схемите на апартаменти с идентификатори 68134.100.197.1.3. – собственост на И. Д. Н. и 68134.100.197.1.2. - собственост на дъщерята на жалбоподателя К. П. А., тъй като според жалбоподателя разделителната линия между тези апартаменти не е точно поставена. Направено е и искане за разделяне на имот с идентификатор 68134.100.197. – дворно място от 899 кв.м. - на два отделни имота със самостоятелни идентификатори.

С писмо № 94-23836-22-10-17275 от 22.11.2011 г. началникът на СГКК – С. град е отговорил на жалбоподателя като е отказал извършването на исканите промени, тъй като на първо място в представените данни за собствеността няма изрично посочване на ид.ч. от общите части на сградата и поради това такива не са отразени, а записаното отразява данните от документите за собственост. На второ място за схемите на самостоятелни обекти не се прилагат изисквания за точност и от тях не се извличат данни за точно пространствено положение и размери на обектите. На трето място в отговора е посочено, че ККР за поземлен имот с идентификатор 68134.100.197 е отразен съгласно действащия регулационен план, а оградата вътре в имота не е имотообразуваща.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата в частта, относно схемите на имоти с идентификатори 68134.100.197.1.2 и 68134.100.197.1.3 е процесуално недопустима. Правилно административният орган е отказал извършването на исканите от жалбоподателя изменения в ККР. Тези апартаменти се намират на друг етаж и са собственост на трети лица, като по делото няма данни жалбоподателят да е упълномощен от тяхно име да иска измененията или да обжалва актовете на ответника. Недопустимо е да бъдат предявявани чужди права извън хипотезата на чл. 26, ал.2 ГПК, във вр. чл.144 АПК. В тази й част жалбата следва да се остави без разглеждане и производството да бъде прекратено.

В останалата част оспорването е процесуално допустимо, като подадено в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори отказа на началника на СГКК С.-град , който представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество оспорването е неоснователно.

Неоснователно е оплакването относно отразяването на припадащите се на апартаментите идеални части от общите части на сградата. В представените документи за собственост, както и в самите анкетни карти на собствениците, е записано „заедно със съответните идеални части от общите части на сградата” без тези части да са конкретизирани и определени по размер, поради което отразяването в ККР е законосъобразно. Неоснователно е позоваването на жалбоподателя на данни от данъчната служба при общината - този източник не е от кръга на данните, посочени в чл.41,ал.2 и 3 ЗКИР, въз основа на които се установяват данните за собствеността.

Неоснователно е и оплакването на жалбоподателя относно разделянето на имот с идентификатор 68134.100.197 на два отделни имота с отделни идентификатори. В чл.53 ЗКИР и Глава VI от Наредба № 3/2005 г. е установен специален ред за

изменение на влезлите в сила ККР. Този ред изисква прилагането към заявлението на посочените в чл.58, ал.3 от Наредба № 3/2005 г. документи и внасянето на държавна такса. При разделянето на поземлен имот съгласно чл.60 се изисква изработването и на специална скица. Този ред не е спазен от жалбоподателя, поради което законосъобразно административният орган е отказал исканите изменения в ККР.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорения отказ обективиран в писмо № 94-23836-22-10-17275 от 22.11.2011 г. на началника СГКК – С. град е законосъобразен, като издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му и отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК. Не са налице основанията за отмяна на административния акт по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран така, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град,39 състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. И. А. от [населено място] в частта ѝ относно имоти с идентификатори 68134.100.197.1.2 и 68134.100.197.1.3 и ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО в тази му част.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. И. А. - [населено място], [улица], вх.”А” в останалата и част против изричен отказ за издаване на административни актове по направеното от него искане, с вх.№ 94-23836/22.07.2011 г., обективиран в писмо № 94-23836-22-10-17275 от 22.11.2011 г. на началника СГКК – С. град.

Решението в частта, с която е прекратено производството, с характер на определение, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му, а в останалата част решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: