

# РЕШЕНИЕ

№ 18197

гр. София, 13.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 09.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2840** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25ПП-22-54/13.02.2026г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса /СЗОК/, с която на основание чл.22, ал.3 от Инструкция за осъществяване на контрол по чл.72, ал.10 ЗЗО по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти по чл.262, ал.6, т.1 ЗЛПХМ, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК № РД-16-10/01.03.2022г., дружеството е поканено в 14-дневен срок от получаването ѝ да заплати неоснователно получената сума в размер на 256 202,98 лева/130 994,50 евро, както и дължимата законна лихва.

Жалбоподателят моли за обявяване нищожността на оспорената покана, в условията на евентуалност за отмяната ѝ като незаконосъобразна. Посочва, че според поканата при проверка контролните органи са установили липса на документи, доказващи доставката на скъпо струващи лекарствени продукти, отчетени и заплатени на 100% от НЗОК. За да се обоснове този извод в поканата били изброени разминавания в „Картон стока“ и „Опис на изпълнени лекарства“ в аптечния софтуер относно дати, партидни номера и видове доставки. Оспорената покана се посочва, че изцяло повтаря фактическата обстановка и направените изводи, обективирани в предходно издадената Писмена покана № 29-03-37/14.11.2023г. на ответника, която била обжалвана и отменена с Решение № 2364/10.03.2025г. на Върховния административен съд. Втора покана със същото съдържание била прогласена за нищожна с решението по адм.д. № 4172/2025г.

по описа на Административен съд София-град. Настоящата покана не съдържа нови фактически установявания, не били събрани никакви нови доказателства, а единствено бил поставен нов изходящ номер. Това действие на административния орган било в разрез с принципа за законност и забраната за повторно произнасяне по същия предмет след влизане в сила на съдебните актове. Отделно от това се излагат съображения, че изводите на административния орган за получени от дружеството плащания без правно основание са необосновани и не отговарят на действителната фактическа обстановка. Фактът, че лекарствените продукти са отпуснати и получени от здравноосигурените лица бил установен безусловно от НЗОК. Твърдението за липса на доказателства за доставка на лекарствените продукти жалбоподателят намира за неоснователно, тъй като дружеството закупило всички лекарствени продукти от лицензирани търговци на едро, като за всички покупки имало издадени фактури. Въз основа на изложеното в жалбата е направено искане за прогласяване нищожността на оспорения административен акт, в условията на евентуалност за нейната отмяна като незаконосъобразна. Претендират се разноските по производството. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът по оспорването, чрез юр.Д. в съдебно заседание, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Съображенията му са, че съгласно официално получена от ИАЛ информация, упълномощени представители на притежателите на разрешението за употреба на отпуснатите лекарствени продукти са търговецът на едро „Софарма трейдинг“ АД, „Фармнет“ ЕАД, „Фьоникс фарма“ ЕООД и „Стинг“ АД, които са заявили, че сред снабдяваните от тях аптеки не попада процесната. Въз основа на това счита, че следва да се приложи чл.23, ал.4 и чл.54, ал.1 от Закона за лекарствата, тъй като дружеството не може да докаже произхода на продуктите.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят по въпроса, че между жалбоподателя и НЗОК е сключен Договор № 226505/16.12.2021г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК.

Със Заповед № РД-24-91/19.06.2023г. и № РД-24-93/22.06.2023г. на директора на СЗОК, е възложено на длъжностни лица – контролори, да извършат проверка по спазване на договора на аптека „Л. 9“ с ръководител маг. фарм. А. Ц. и рег.№ 221402.

Проверката е извършена в периода 19.06.2023г. – 28.06.2023г., като за резултатите от нея са съставени Констативен протокол № А-93/28.06.2023г. и Протокол за неоснователно получени суми № А-93-1/28.06.2023г.

В протокола е отразено, че при проверката са изискани фактури за доставка на лекарствени продукти, като е установено, че на 28.01.2022г., на 25.02.2022г. и на 25.03.2022г. на ЗОЛ А. С. А. по рецепти от аптекния софтуер е отпуснат лекарствен продукт с код на НЗОК JF 585 Vosevi tabl. по МКБ код В 18.2 – 1оп, съответно за 28 дни, с ниво на заплащане НЗОК по 27 429.77 лева за всяка опаковка или общо 82 289,31 лева, по Протокол 1А № 4204/26.01.2022г. до 19.04.2022г. Обективиран е извод, че не са представени копия на фактури от доставчици, като проверяващият орган констатира нарушение на чл.22, ал.3 от Инструкция № РД-16-10/01.03.2022г. за осъществяване на контрол по чл.72, ал.10 ЗЗО по изпълнението на договорите за отпускане на

лекарствени продукти по чл.262, ал.6, т.1 ЗЛПХМ и заплащани напълно или частично от НЗОК. Констатирани са получени суми без правно основание в размер на 82 289,31 лева.

В т.1.2 от протокола е констатирано, че на 10.04.2023г., на 07.05.2023г. и на 03.06.2023г. на ЗОЛ В. Л. Н. по рецепти от аптечния софтуер е отпуснат лекарствен продукт с код на НЗОК JF 585 Vosevi tabl. по МКБ код В 18.2 – 1оп, съответно за 28 дни, с ниво на заплащане НЗОК по 25 921.01 лева за всяка опаковка или общо 77 763,03 лева, по Протокол 1А № 16643/10.04.2023г. до 02.07.2023г. Направена е същата констатация и квалификация на допуснатото нарушение, съответно неоснователно получените суми са определени в размер на 77 763,03 лева.

По т.1.3 е констатирано, че на 30.05.2023г. на ЗОЛ Р. К. Й., по рецепта от аптечния софтуер е отпуснат лекарствен продукт с код на НЗОК JF 585 Vosevi tabl. по МКБ код В 18.2 – 1оп, за 28 дни, с ниво на заплащане НЗОК 25 921.01 лева по Протокол 1А № 21264/30.05.2023г. до 21.08.2023г., със същите констатации за нарушение и неоснователно получена сума.

По т.1.4. е посочено, че на 29.03.2022г., на 25.04.2022г. и на 22.05.2022г., на ЗОЛ М. Х. Ц. по рецепти от аптечния софтуер е отпуснат лекарствен продукт с код на НЗОК JF 571 Zepatier tabl. по МКБ код В 18.2 – 1оп, съответно за 28 дни, с ниво на заплащане НЗОК по 14 769,54 лева за всяка опаковка или общо 44 308,62 лева, по Протокол 1А № 13007/29.03.2022г. до 20.06.2022г. На същото лице, на 31.05.2023г. по рецепта от аптечния софтуер е отпуснат лекарствен продукт с код на НЗОК JF 585 Vosevi tabl. по МКБ код В 18.2 – 1оп, за 28 дни, с ниво на заплащане НЗОК 25 921.01 лева по Протокол 1А № 21333/31.05.2023г. до 22.08.2023г. Неоснователно получените суми са общо в размер на 70 229,63 лева.

Общият размер на определените като неоснователно получени суми без правно основание е 256 202.98 лева, за които се дължи законна лихва, начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяването им. Към протокола са приложени събраните документи при проверката, в това число справки от ИИС на НЗОК и от „Регистър на СЗОК“; финансов отчет и извлечение от фискално устройство; Протоколи 1С, 1В и 1А; статистика на доставките, копия на фактури и картон на стока.

Срещу констативния протокол и протокола за неоснователно получени суми е подадено писмено възражение от жалбоподателя „Люлин 2012“ ЕООД на 04.07.2023г. В него е заявено, че фактурите за доставка на лекарствените продукти JF 585 Vosevi tabl., JF 571 Zepatier tabl., JF575 Epclusa tabl., не са представени при проверката, поради отсъствие по болест на главния счетоводител. С възражението са представени фактурите, приложени на лист 46-50 по адм.д. № 11680/2023г. по описа на АССГ.

С Решение № 07/26.10.2023г., арбитражната комисия приела възражението на „Люлин 2012“ ЕООД за неоснователно.

Въз основа на така установеното и събраните в хода на проверката доказателства от директора на Столичната здравноосигурителна каса е издадена Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № 29-03-37/14.11.2023г.

Видно от мотивите на акта, административният орган се е подовал на резултатите от извършената проверка, обективирани в съставения констативен протокол и протокол за неоснователно получени суми, както и на становище от компетентните институции НАП и ИАЛ, във връзка с представените от „Люлин 2012“ ЕООД фактури. Посочено е, че в писмо на ИАЛ с вх.№ 12-00-120/22.10.2023г. на СЗОК, се съдържа информация, че предоставените фактури за покупка на лекарствен продукт JF 585 Vosevi tabl., не отразяват действителна покупко-продажба, тъй като фактурите не са декларирани пред НАП, няма постъпили данни в СЕСПА на ИАЛ за доставени количества на лекарствен продукт включен в ПЛС – такива данни не са подавани нито от доставчика /„СИНДРА ФАРМ“ ЕООД/, нито от получателя /„Люлин 2012“ ЕООД/. Относно

лекарствения продукт Zepatier Film-coated tablets, ИАЛ е констатирала, че е невъзможно доставчикът „ПРО ЛОГИСТИК 2021“ ЕООД да се е снабдил с количества от продукта по законоустановената верига за доставки, които след това да достави на „Люлин 2012“ ЕООД, тъй като от справките представени от притежателите на разрешителното за употреба се установява, че количества от лекарствения продукт не са доставяни на „ПРО ЛОГИСТИК 2021“ ЕООД, както и липсват подадени данни в СЕСПА от доставчик и получател.

Въз основа на това е направен извод, че „Люлин 2012“ ЕООД е отпускарло лекарствени продукти по НЗОК: Vosevi, film-coated, 400 mg/100 mg/100 mg, pack&28, Zepatier Film-coated tablets 50 mg/100 mg, pack 28, неправомерно и е получило суми на обща стойност 256 202,98 лв. На основание чл.42, ал.2 от договора, жалбоподателят е поканен в 14-дневен срок от получаване на поканата, да заплати доброволно неоснователно получената сума в размер на 256 202,98 лв. и лихва 33 816,58 лв.

Поканата е оспорена от дружеството жалбоподател като по жалбата му е образувано адм.д. № 11680/2023г. по описа на Административен съд София-град. Производството по него е приключило с постановяването на Решение № 6314/27.05.2024г., влязло в сила на 10.03.2025г. С решението оспорената покана е отменена като преписката е изпратена на директора на Столичната здравноосигурителна каса, за издаване на мотивиран акт съгласно дадените в мотивите на съдебния акт указания. Видно от мотивите на акта, след като се касае за акт по чл.22, ал.3 от Инструкция № РД-16-10 от 01.03.2022 г., минималните изисквания към него са да са посочени ясно сумите, за които се твърди да са получени неоснователно – съответно период, размер и основание, като в случая спор по тези обстоятелства няма. За да се мотивира издаването на поканата, следва в акта да се съдържат конкретни твърдения защо органът приема, че сумите са получени неоснователно, както и конкретно твърдение, че сумите, не са получени в резултат на извършено нарушение на индивидуалния договор, за да се разграничи актът от хипотезата по чл.22, ал.2 от Инструкция № РД-16-10 от 01.03.2022 г., при която покана за доброволно възстановяване на сумите се изпраща едва след влизане в сила на заповед за налагане на санкции. Съдът е посочил, че в настоящия случай липсват ясни, конкретни твърдения в обжалвания акт, защо органът приема, че сумите са получени неоснователно, в самата покана не са изложени конкретни мотиви на органа, който я издава, а на практика са повторени резултати от извършени проверки от НАП и ИАЛ. Посочено е, че съгласно писмото на ИАЛ предоставените фактури, в които е отразено, че „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД е доставила на „Люлин 2012“ ЕООД количества от ЛП Vosevi, film-coated, 400 mg/100 mg/100 mg, не отразяват действителна покупко-продажба на ЛП, както и че не е възможно „ПРО ЛОГИСТИК 2021“ ЕООД, да е доставил на „Люлин 2012“ ЕООД количества от ЛП Zepatier Film-coated tablets 50 mg/100 mg, тъй като притежателите на разрешителното за употреба на ЛП нямат данни, такива количества да са доставяни на „ПРО ЛОГИСТИК 2021“ ЕООД. При тези данни органът единствено е посочил общия извод, че „Люлин 2012“ ЕООД е отпускарл лекарствените продукти „неправомерно“. Не става ясно обаче, какво приема органът – че „Люлин 2012“ ЕООД само фиктивно е отчитал пред НЗОК изписване на тези ЛП, без реално да са предоставяни на пациенти (с оглед посоченото по-горе, че няма реални доставки на тези ЛП по представените фактури) или че са допуснати от „Люлин 2012“ ЕООД недобросъвестни практики или нарушения при заявяването и получаването на ЛП. Изясняването на тези обстоятелства съдът е посочил, че е от съществено значение както за формата и мотивираността на акта, така и за правото на защита на адресата на поканата.

Решението е оставено в сила с Решение № 2364/10.03.2025г., постановено по адм.д. № 6981/2024г. по описа на Върховния административен съд.

След влизане в сила на решението, от ответника е издадена Писмена покана за възстановяване на

суми, получени без правно основание изх.№ 29-03-539 от 02.04.2025г. Същата е оспорена от дружеството като по жалбата му е образувано адм.д. № 4172/2025г. по описа на Административен съд София-град, производството по което е приключило с постановяването на Решение № 26160/01.08.2025г. С решението е обявена нищожността на оспорената покана като преписката е върната на ответника за ново произнасяне и постановяване на мотивиран административен акт, в изпълнение на влязло в сила Решение № 6314/27.05.2024г. по дело № 11680/2023г. на АССГ, II-ро отд., 27 състав. Решението е оставено в сила с Решение № 608/20.01.2026г., постановено по адм.д. № 11016/2025г. по описа на Върховния административен съд. За да постанови този резултат решаващият съд е приел, че при повторното си произнасяне административният орган не е изпълнил дадените му задължителни указания, а именно да издаде мотивиран акт, при ясно отграничаване на хипотезите на чл.22, ал.2 и ал.3 от Инструкция № РД-16-10 от 01.03.2022г. и съответно излагане на конкретни мотиви в зависимост от посоченото основание за претендиране на неоснователно получени суми. Посочил е, че вместо да изпълни тези указания административният орган отново е възпроизвел първоначалните констатации, а цитираните текстове от индивидуалния договор и от нормативни актове не кореспондират с действителното фактическо положение, с оглед което е налице хипотезата на чл.177, ал.2 АПК.

След влизане на решението в сила е издадена оспорената в настоящото производство писмена покана. Видно от мотивите на акта, относно ЛП Vosevi е установено следното:

Съгласно данни от „Картон на стока” за периода 01.01.2022г. - 20.06.2023г. аптеката е заприходила 8 опаковки, които не са асоциирани с представени фактури, отбелязани са като свободна продажба, в същото време са посочени имената на пациенти, което не съответства на статуса на отпускането им като заплащани от бюджета на НЗОК. От извлечението на картон на стока е установено, че е отразен един и същ партиден номер, независимо че в справката е включен период от две години - 2022г. и 2023г. Не е посочен доставчик - търговец на едро.

Съгласно представеното извлечение към дата 20.06.2023г. периодът започва с начално салдо „0“ и „начално зареждане“ с посочен документ № 10446 от дата 27.01.2022г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 27.01.2022г., вид доставка „своб.“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 27375.07 лв., продажна цена с ДДС 27429,77 лв., приход -1. Сред представените фактури към възражението такъв документ не е установен. Следващите записи касаят ЗОЛ А. С. А. като на документ № е посочено „1038“ от 28.01.2022г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 27.01.2022г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 27375,07 лв., продажна цена с ДДС 27429,77 лв., разход 1.

- „начално зареждане“ с посочен документ № 11308 от дата 25.02.2022 г. партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 25.02.2022 г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 27375,07 лв., продажна цена с ДДС 27420.77 лв., приход - 1. Установено е, че сред представените фактури към възражението такъв документ няма.

- пациент А. С. А., като на документ № е посочено „2076“ от 25.02.2022г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 25.02.2022г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 27375.07 лв., продажна цена с ДДС 27429,77 лв., разход 1.

- „начално зареждане“ с посочен документ № 12071 от дата 25.03.2022 г. партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 25.03.2022 г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 27375.07 лв., продажна цена е ДДС 27429.77 лв., приход - 1. Установено е, че сред представените фактури към възражението такъв документ няма.

- пациент А. С. А., като на документ № е посочено „2898“ от 25.03.2022г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 25.03.2022 г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 27375.07 лв., продажна цена с ДДС 27429,77 лв., разход 1.

Съгласно данни от предоставен „Опис на изпълнени лекарства“ от аптечния софтуер на ЗОЛ А. С. А. са отпуснати на дата 28.01.2022г. 56 бр. от Vosevi по рецепта № 1038 за 28 дни, което количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и лекарското предписание. За тези данни в аптечния софтуер липсват записи, които да отразяват дистрибуторската верига и доставката на опаковка от ЛП на посочената дата, липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 27429,77 лв. и въз основа на горните констатации е прието, че подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

На същото ЗОЛ на дата 25.02.2022г. са отразени като отпуснати 56 бр. от Vosevi по рецепта № 2076 за 28 дни. Посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и изпълнението на рецептата. За тези данни в аптечния софтуер липсват документи, които да докажат получаване на опаковка от ЛП на посочената дата. Липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 27429.77 лв. и въз основа на горните констатации е прието, че подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

На дата 25.03.2022г. е отразено отпускане на същото ЗОЛ на 56 бр. от Vosevi по рецепта № 2076 за 28 дни. Посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и изпълнението на рецептата. За тези данни в аптечния софтуер липсват документи, които да докажат получаване на опаковка от ЛП на посочената дата, липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 27429.77 лв. и въз основа на горните констатации е прието, че подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

За същия лекарствен продукт следват записи за 2023г. за ЗОЛ В. Л. Н.. От тях е установено следното:

- „начално зареждане“ с посочен документ № 20496 от дата 10.04.2023г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 10.04.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920,92 лв., продажна цена с ДДС 25921,01 лв., приход - 1. Сред представените фактури към възражението такъв документ не е установен.

За ЗОЛ В. Л. Н. на документ № е посочено „3181“ от 10.04.2023г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 10.04.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920.92 лв., продажна цена с ДДС 25921,01 лв., разход 1.

- „начално зареждане“ с посочен документ № 21081 от дата 07.05.2023 г., партида 20GEI001D, дата на фактура на-доставка 07.05.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920,92 лв., продажна цена е ДДС 25921,01 лв., приход - 1. Сред представените фактури към възражението не е установен такъв документ.

- пациент В. Л. Н., като на документ № с посочено „4126“ от 07.05.2023г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 07.05.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920.92 лв., продажна цена с ДДС 25921,01 лв., разход 1.

- „начално зареждане“ с посочен документ № 21742 от дата 03.06.2023г., партида

20GEI001D, дата на фактура на доставка 03.06.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920,92 лв. продажна цена е ДДС 25921,01 лв., приход - 1. Сред представените фактури към възражението не е установен такъв документ.

- пациент В. Л. Н., като на документ № е посочено „5112“ от 03.06.2023г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 03.06.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920,92 лв., продажна цена с ДДС 25921,01 лв., разход 1.

Съгласно данни от предоставен „Опис на изпълнени лекарства“ от аптекния софтуер на пациент В. Л. Н. са отпуснати:

- на дата 10.04.2023г. 56 бр. от Vosevi по рецепта № 3181 за 28 дни. Посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и лекарското предписание. За тези данни в аптекния софтуер липсват записи, които да отразяват дистрибуторската верига и доставката на опаковка от ЛП на посочената дата. Липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 25921,01 лв. и подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

- на дата 07.05.2023г. 56 бр. от Vosevi по рецепта № 4126 за 28 дни. Посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и изпълнението на рецептата. За тези данни в аптекния софтуер липсват документи, които да докажат получаване на опаковка от ЛП на посочената дата. липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 25921,01 лв. и подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

- на дата 03.06.2023г. 56 бр. от Vosevi по рецепта № 5112 за 28 дни. Посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и изпълнението на рецептата. За тези данни в аптекния софтуер липсват документи, които да докажат получаване на опаковка от ЛП на посочената дата, липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 25921,01 лв. и подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

Отразено в аптекния софтуер е и отпускане на същия лекарствен продукт на ЗОЛ Р. К. Й., като е установено:

- „начално зареждане“ с посочен документ № 21632 от дата 30.05.2023г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 30.05.2023г., вид доставка „своб“, т.е. свободна продажба, а не НЗОК, доставна цена с ДДС 25920,92 лв., продажна цена с ДДС 25921,01 лв., приход - 1. Сред представените фактури към възражението такъв документ не е установен.

- пациент Р. К. Й., като на документ № е посочено „4970“ от 30.05.2023г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 30.05.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920,92 лв., продажна цена с ДДС 25921,01 лв., разход 1.

Съгласно данни от предоставен „Опис на изпълнени лекарства“ от аптекния софтуер на пациент Р. К. Й. са отпуснати на дата 30.05.2023г. 56 бр. от Vosevi по рецепта № 4970 за 28 дни като посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и лекарското предписание. За тези данни в аптекния софтуер липсват записи, които да

отразяват дистрибуторската верига и доставката на опаковка от ЛП на посочената дата, липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 25921.01 лв. и подлежи да възстановяване, като неоснователно получена сума.

Отразени са записи за същия ЛП и за ЗОЛ М. Х. Ц., както следва:

- „начално зареждане“ с посочен документ № 21672 от дата 31.05.2023г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 31.05.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920,92 лв., продажна цена с ДДС 25921,01 лв., приход - 1. Сред представените фактури към възражението такъв документ не е установен.

- М. Х. Ц., като на документ № е посочено „5019“ от 31.05.2023г., партида 20GEI001D, дата на фактура на доставка 31.05.2023г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 25920.92 лв., продажна цена с ДДС 25921,01 лв., разход 1. Съгласно данни от предоставен „Опис на изпълнени лекарства“ от аптечния софтуер на ЗОЛ М. Х. Ц. са отпуснати на дата 31.05.2023г. 56 бр. от Vosevi по рецепта № 5019 за 28 дни като посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и лекарското предписание. За тези данни в аптечния софтуер липсват записи, които да отразяват дистрибуторската верига и доставката на опаковка от ЛП на посочената дата, липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 25921,01 лв. и подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

Въз основа на това е направен извод, че към НЗОК са отчетени 8 оп. от ЛП Vosevi за пациента, като има представени фактури за доставка на 8 оп. Представените фактури не са част от „Картон на стока“ и счетоводния софтуер на аптеката. Датата на издаване не съответства на датата на заприходяване, както и номерата на документите не съответстват. Също така времево заприходените брой опаковки не съвпадат с датите на отпускане на съответния брой опаковки. Посочено е, че съгласно официално получена информация от ИАЛ, по данни на дружеството, упълномощен представител на притежателя на разрешение за употреба ЛП Vosevi е предоставян на търговци на едро „Софарма Трейдинг“ АД, „Фармнет“ ЕАД, „Фьоникс Фарма“ ЕООД и „Стинг“ АД, които от своя страна са информирали, че сред снабдяваните от тях аптеки не фигурира аптека „Л. - 9“, съответно дружеството „Люлин 2012“ ЕООД /констатация направена още в първия издаден акт/. Прието е, че в случая следва да се прилага разпоредбата на чл.23, ал.4 и чл.54, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/. Прието е също, че няма данни количеството от 1 оп. от дата 04.01.2022г. и 2 оп. от дата 14.01.2022г. да не са доставяни на аптеката от търговеца на едро, тъй като видно от представените към възражението фактури това са опаковки, за които аптеката представя фактура от „С. Ф.“. Според официално получена от Национална агенция за приходите информация, фактурите на „С. Ф.“ не са включени в дневниците за продажба на дружеството. В дневниците за покупка фактурите са отразени, но в последствие са сторнирани с основание „сторно - грешка“. Това, според ответника, води до обоснован извод, че не е налице извършена търговска операция. Въз основа на това е заключено, че при така установената и проследена верига на доставки не е възможно в аптеката да е получено количество от ЛП Vosevi, не са налице доказателства, че аптеката е получила количество от ЛП Vosevi, съответно не е налице основание да се приеме, че е разполагала с опаковки, доставени по установения нормативен ред, които да предостави

на пациенти в изпълнение на изписаната рецепта. Посочено е също, че в съответствие с установените нормативни изисквания, в Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти, включени в Позитивния лекарствен списък /СЕСПА/, следва да се подават данни от търговците на едро за доставени и от аптеките за отписани ЛП. По официална информация от ИАЛ в случая, както търговецът на едро, така и аптеката не са подавали данни към СЕСПА.

Относно втория лекарствен продукт Zepatier е установено следното:

Съгласно „Картон на стока“ аптеката е заприходила 3 опаковки, за ЛП Zepatier. не е видно да са асоциирани с представени фактури, отбелязани са като свободна продажба, в същото време е посочено името на пациента, което не съответства на статуса на отпускането им като заплащани от бюджета на НЗОК. Не е посочен доставчик - търговец на едро. Съгласно представеното извлечение към дата 20.06.2023г. периодът започва с начално салдо „0“ и „начално зареждане“ с посочен документ № 12164 от дата 20.03.2022г., партида U008762, дата на фактура на доставка 29.03.2022г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 14769.54 лв., продажна цена с ДДС 14769,54лв., приход - 1. Сред представените към възражението фактури такъв документ не е установен.

Записът касае ЗОЛ М. Х. Ц., като след посоченото „начално зареждане“ от 29.03.2022г. на пациента на документ № е посочено „2986“ от 29.03.2022г., партида U008762, дата на фактура на доставка 29.03.2022г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 14769,54 лв., продажна цена с ДДС 14769,54 лв., разход - 1.

- „начално зареждане“ с посочен документ № 12741 от дата 25.04.2022г., партида U008762, дата на фактура на доставка 25.04.2022г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 14769,54 лв., продажна цена с ДДС 14769.54 лв., приход-1. Сред представените към възражението фактури такъв документ не е установен.

- за пациент М. Х. Ц. на документ № е посочено „3740“ от 25.04.2022г., партида U008762, дата на фактура на доставка 25.04.2022г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 14769,54 лв. продажна цена с ДДС 14769.54лв., разход-1.

- „начално зареждане“ с посочен документ № 13416 от дата 22.05.2022г., партида U008762, дата на фактура на доставка 22.05.2022г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 14769.54 лв., продажна цена с ДДС 14769,54 лв., приход – 1. Сред представените към възражението фактури такъв документ не е установен.

- за пациент М. Х. Ц. на документ № е посочено „4507“ от 22.05.2022г., партида U008762, дата на фактура на доставка 22.05.2022г., вид доставка „своб“ (т.е. свободна продажба, а не НЗОК), доставна цена с ДДС 14769,54 лв., продажна цена с ДДС 14769.54лв., разход - 1.

Съгласно данни от предоставен „Опис на изпълнени лекарства“ от аптекния софтуер на пациент М. Х. Ц. са отпуснати:

- на дата 29.03.2022г. 56 бр. от Zepatier по рецепта № 2986 за 28 дни. Посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и лекарското предписание. За тези данни в аптекния софтуер липсват записи, които да отразяват дистрибуторската верига и доставката на опаковка от ЛП на посочената дата, липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е

заплатено от НЗОК в размер на 14769.54 лв. и подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

- на дата 25.04.2022г. 56 бр. от Zepatier по рецепта № 3740 за 28 дни. Посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и изпълнението на рецептата. За тези данни в аптечния софтуер липсват документи, които да докажат получаване на опаковка от ЛП на посочената дата, липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 14769.54 лв. и подлежи на възстановяване, като неоснователно получена сума.

- на дата 22.05.2022г. 56 бр. от Zepatier по рецепта № 4507 за 28 дни. Посоченото количество не съответства на посоченото в „Картон на стока“ и изпълнението на рецептата, както и на лекарското предписание. За тези данни в аптечния софтуер липсват документи, които да докажат получаване на опаковка от ЛП на посочената дата, липсва одитна пътека, респективно не се доказва реално отпускане на ЛП на пациента. Количеството от 1 оп. е заплатено от НЗОК в размер на 14769,54 лв. и подлежи на възстановяване; като неоснователно получена сума.

За този ЛП е направен извод, че към НЗОК са отчетени 3 оп. като има представени фактури за доставка на 2 оп. Представените фактури не са част от „Картон на стока“ и счетоводния софтуер на аптеката. Датата на издаване не съответства на датата на заприходяване, както и номерата на документите не съответстват. Съгласно официално получена информация от ИАЛ по данни на дружеството, упълномощен представител на притежателя на разрешение за употреба на ЛП Zepatier с посочения в двете фактури партиден номер е предоставян на търговеца на едро „Софарма Трейдинг“ АД, „Фармнет“ ЕАД, „Фьоникс Фарма“ ЕООД и „Стинг“ АД, които от своя страна са информирали, че сред снабдяваните от тях аптеки не фигурира аптека „Л. - 9“, съответно дружеството „Люлин 2012“ ЕООД. Заключено е, че при така установената и проследена верига на доставки не е възможно в аптеката да е получено количество от ЛП Zepatier с посочения партиден номер. Не са налице доказателства, че аптеката е получила количество от ЛП Zepatier, съответно не е налице основание да се приеме, че е разполагала с опаковки, доставени по установения нормативен ред, които да предостави на пациента в изпълнение на изписаната рецепта. Посочено е също, че в съответствие с установените нормативни изисквания, в Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти, включени в Позитивния лекарствен списък /СЕСПА/, следва да се подават данни от търговците на едро за доставени и от аптеките за отписани ЛП. По официална информация от ИАЛ в случая, както търговецът на едро, така и аптеката не са подавали данни към СЕСПА.

Въз основа на всичко установено са направени следните изводи:

1. Търговецът „Люлин 2012“ ЕООД не доказва безспорно с относими документи спазването на последователност по доставки, отчетността и основателността на заплатените от НЗОК суми.

2. Дружеството не е спазило изискването за отчетност и проследимост на доставените и отпуснатите лекарствени продукти, заплащани от НЗОК, поради несъответствие на въведените в аптечния софтуер данни, което представлява нарушение, допуснато от аптеката, като сумите, които НЗОК е заплатила за отпуснатите лекарствени продукти, които не съответстват на количеството на доставените такива, следва да бъдат възстановени като неоснователно получени.

3. Налице е липса на проследимост, риск от неправомерно отпускане или отчитане на лекарствени продукти и съответно нарушение на регулаторните и договорните задължения, поради несъответствие на въведените в аптекния софтуер данни, което представлява нарушение.

4. Недопустимо е несъответствието между доставеното и отпуснатото количество на съответния лекарствен продукт, съгласно представените справки от софтуера на аптеката.

Писмената покана е връчена на оспорващото дружество на 16.02.2026г., а жалбата срещу нея е подадена в Административен съд София-град на 25.02.2026г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – насочена е срещу индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, подадена е от лице, което е адресат на акта и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.9 ЗЗО, контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, както и на високоспециализирани апарати/уреди за индивидуална употреба, се осъществява от лицата по ал.2 по ред, предвиден в акта по чл.45, ал.17 /индивидуалния договор, сключен между търговеца на лекарствени продукти на дребно и НЗОК/, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл.262, ал.6, т.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, а съгласно ал.10 на с.р., условията и редът за осъществяване на контрола по ал.2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 се определят с инструкция, издадена от управителя на НЗОК.

В съответствие с посочената разпоредба е приета Инструкция за осъществяване на контрол по чл.72, ал.10 ЗЗО по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти по чл.262, ал.6, т.1 ЗЛПХМ, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК /инструкцията/.

Съгласно Раздел III от нея – „Условия и ред за извършване на контрол от контрольори на РЗОК“, непосредственият контрол се извършва от контрольори на РЗОК - чрез проверки на основание на заповед от директора на РЗОК, в която се посочват правните и фактическите основания за издаването ѝ, определят проверяващото лице/лица, обектът - наименование и адрес на аптеката, срокът, видът и задачата на проверката /чл.10/.

Съгласно чл.14 от инструкцията, за резултатите от извършената проверка се съставя констативен протокол по образец съгласно Приложение №1 от инструкцията, в който се вписват: 1. обектът на проверката - наименование и адрес на аптеката: притежателят на разрешението за търговия на дребно на лекарствени продукти - т.е. собственикът на аптеката, както и лицето, което го представлява; магистър фармацевта - ръководител на аптеката, посочен в разрешението за откриване на аптека /разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти; № / дата на разрешението; 2. данните за проверката -

дата и място на съставяне, основание за извършване на проверката, проверяващото лице (лица); 3. подробно описание на констатираните нарушения по клаузите на договора; 4. задължителните предписания и сроковете за отстраняване на констатираните нарушения; 5. препоръки за подобряване на дейността; 6. предложения за санкции при констатирани нарушения; 7. получени от изпълнителя суми от Възложителя без правно основание в резултат на извършено нарушение; 8. подпис на съставителя и лицето - обект на проверката и дата на връчване; 9. срокът за възражение. Според чл.15 проверяваното лице има право да депозира писмено възражение по констатациите от проверката, отделно от възражението при връчване на констативния протокол. В случаите, когато изпълнителят оспори констатациите на лицата по чл.36 от индивидуалния договор, извършили проверката, директорът на РЗОК в 7-дневен срок от получаване на писменото възражение изпраща спора за решаване от арбитражна комисия. Арбитражната комисия задължително се произнася с решение в двуседмичен срок от получаване на преписката, с което потвърждава или отхвърля изцяло или частично констатациите на лицата по чл.36 от индивидуалния договор. Решението се изпраща в 3-дневен срок от издаването му на директора на РЗОК. В случай, че арбитражната комисия не се произнесе с решение в двуседмичен срок от постъпване на преписката или е налице равен брой гласове „за“ и „против“, поради което няма взето решение, директорът на РЗОК, издава мотивирана заповед, с която може да наложи санкциите.

Съгласно чл.22, ал.3 от инструкцията, за получени от изпълнителя суми без правно основание, установени по реда по глава VI или извън него, и които не са в резултат на извършено нарушение на договора се съставя Протокол за неоснователно получени суми по образец (Приложение № 1А от инструкцията) и след изтичане на 7 - дневен срок за възражения се изпраща писмена покана за възстановяване на тези суми. Поканата подлежи на обжалване по реда на АПК.

Въз основа на горното съдът приема, че оспорената покана е издадена от компетентен административен орган като правомощията му произтичат от разпоредбата на чл.72, ал.9 вр. ал.2 ЗЗО, вр. посочените разпоредби от инструкцията, както и от чл.40 от индивидуалния договор.

Въпреки това е налице основание за обявяване нищожността на оспорения акт на основание чл.177, ал.2 АПК. Съгласно посочената разпоредба, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни.

Както се посочи, с решението по адм.д. № 11680/2023г. по описа на Административен съд София-град съдът е отменил Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № 29-03-37/14.11.2023г. и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне като се изложат мотиви какво приема административния орган - че „Люлин 2012“ ЕООД само фиктивно е отчитал пред НЗОК изписване на процесните ЛП, без реално да са предоставяни на пациенти /с оглед посоченото, че няма реални доставки на тези ЛП по представените фактури/ или че са допуснати от „Люлин 2012“ ЕООД недобросъвестни практики или нарушения при заявяването и получаването на ЛП.

Както се посочи по-горе, в процесната покана са направени следните изводи:

1. Търговецът „Люлин 2012“ ЕООД не доказва безспорно с относими документи спазването на последователност по доставки, отчетността и основателността на

заплатените от НЗОК суми.

2. Дружеството не е спазило изискването за отчетност и проследимост на доставените и отпуснатите лекарствени продукти, заплащани от НЗОК, поради несъответствие на въведените в аптечния софтуер данни, което представлява нарушение, допуснато от аптеката, като сумите, които НЗОК е заплатила за отпуснатите лекарствени продукти, които не съответстват на количеството на доставените такива, следва да бъдат възстановени като неоснователно получени.

3. Налице е липса на проследимост, риск от неправомерно отпускане или отчитане на лекарствени продукти и съответно нарушение на регулаторните и договорните задължения, поради несъответствие на въведените в аптечния софтуер данни, което представлява нарушение.

4. Недопустимо е несъответствието между доставеното и отпуснатото количество на съответния лекарствен продукт, съгласно представените справки от софтуера на аптеката.

От така посоченото отново не става ясно дали ответникът приема, че е налице отчитане пред НЗОК на фиктивно предоставяне на ЛП, с оглед установената липса на фактури за доставки от търговци на едро /хипотезата по чл.22, ал.3 от инструкцията/ или приема, че се касае до нарушения във връзка с отчетността, което задължение е част от индивидуалния договор – чл.4 от него постановява, че при изпълнение на предмета на договора изпълнителят ползва аптечен софтуер, който отговаря на изискванията на НЗОК, публикувани на интернет страницата на НЗОК, в който случай е приложима разпоредбата на чл.22, ал.2 от инструкцията.

Изричното позоваване от ответника на чл.22, ал.3 от инструкцията не може да замести изводите на административния орган, тъй като те са част от мотивите за издаване на акта, формирани въз основа на установените факти и прилагането на правноустановени, общоизвестни и общоприети опитни правила и правилата на логическото мислене и поради това не могат да бъдат замествани с посочване на правно основание. Не може да бъде възприето за мотиви и пространното изложение на установените при проверката факти – мотивите на акта представляват оценка именно на тези факти, каквато в процесния случай липсва – вярно е, че търговецът „Люлин 2012“ ЕООД не е доказал безспорно със съответните документи спазването на последователност по доставки, отчетността и основателността на заплатените от НЗОК суми, т.е. дружеството не е спазило изискването за отчетност и проследимост на доставените и отпуснатите лекарствени продукти, заплащани от НЗОК, вярно е, че това несъответствие е недопустимо, както и че при липсата на проследимост е налице риск от неправомерно отпускане или отчитане на лекарствени продукти и съответно нарушение на регулаторните и договорните задължения. Не става ясно обаче дали административният орган приема, че е налице нарушение на клаузите по договора или приема, че се касае до фиктивно отпускане на лекарствени продукти, изцяло заплащани от НЗОК.

Липсата на мотиви, както е посочил и съдът в решението по адм.д. № 11680/2023г. по описа на Административен съд София-град, представлява съществено процесуално нарушение, тъй като от една страна прегражда възможността за проверка на материалната законосъобразност на акта от съда, а от друга страна нарушава правото на защита на адресата на акта – той е поставен в невъзможност да разбере какво нарушение му се вменява и съответно да организира защитата си адекватно, съответно всякога обосновава незаконосъобразност на акта. В случая обаче, това процесуално

нарушение обосновава нищожност на акта в хипотезата по чл.177, ал.2 АПК вр. чл.173, ал.2 АПК, поради противоречие с влязлото в сила решение по адм.д. № 11680/2023г. по описа на Административен съд София-град. Незачитането на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона има за последица нищожността на повторно издадения акт, на основание чл.177, ал.2 АПК, съгласно който актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с влязлото в сила решение на съда, са нищожни. Обстоятелството, че в новоиздадения акт са допълнени фактическите констатации от извършената проверка, посочени в първоначалната покана, не променя извода, че е налице нарушение на разпоредбата на чл.177, ал.2 АПК, защото отново не е извършена оценка на фактите и не е направен обоснован извод защо административният орган приема, че случаят попада в посочената хипотеза по чл.22, ал.3 от инструкцията.

По изложените съображения следва да бъде обявена нищожността на оспорената покана.

При този изход на спора претенцията на оспорващия за присъждане на направените разноски е основателна. Такива са доказани в размер на 25,56 евро за внесена държавна такса по оспорването.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОБЯВЯВА, по жалбата на „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, нищожността на Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25ПП-22-54/13.02.2026г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 25,56 евро, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: