

# РЕШЕНИЕ

№ 7517

гр. София, 08.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8347** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. Д. Р. – член на Комисията за защита на потребителите (КЗП), чрез процесуален представител адв. П. К., срещу решение № 2532/07.07.2022 г., постановено по НАХД № 14150/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 15-ти състав, с което е отменено негово Наказателно постановление (НП) № ЗППР-00021/29.07.2021 г. С него на основание чл. 230д от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция на „А1 България“ ЕАД в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 192а, ал. 1, т. 1 и т. 2 с.з..

С доводи за неправилност на атакуваното решение се претендира отмяната му. Касаторът оспорва изводите на съда за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство.

Ответникът – „А1 България“ ЕАД, чрез юрк. Х., оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр.

чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 01.03.2021 г. в Комисия за защита на потребителите е постъпила жалба с вх. № Ц-03-2128/01.03.2021 г., в която потребител сигнализирал, че при сключване на договор от разстояние с „А1 България“ ЕАД на 09.12.2020 г., услугата му била активирана на 12.12.2020 г., като на 13.12.2020 г. на интернет сайта <https://www.a1xplortv.bg>. при прочитане условията за активация на приложението „А1 XploreTV GO M.“, установил, че отговаря на посочените промоционални условия и следва да ползва услугата на посочена цена от 1,99 лева, поради което активирал услугата онлайн. Впоследствие и в първата издадена фактура от 13.01.2021 г. пакетът бил предоставен със 100% отстъпка, но във втората фактура от 12.02.2021 г. абонатът бил таксуван на стандартна цена от 6,99 лева.

Във връзка с постъпилата жалба и с цел изясняване на обстоятелствата по случая, с писмо на КЗП изх. № Ц-03- 2128/29.03.2021 г., е изискано от „А1 България“ ЕАД да предостави обосновано становище и документи по случая, в срок до 09.04.2021 г.

В указания в писмото срок не била постъпила изисканата информация и документи.

На 10.05.2021 г. е съставен АУАН № ЗППР – 00021/10.05.2021 г. срещу „А1 България“ ЕАД за извършено административно нарушение на чл. 192а, ал.1, т. 1 и т. 2 ЗЗП, връчен на 10.05.2021 г. на упълномощен представител на санкционираното дружество.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП № ЗППР – 00021/29.07.2021 г. от касатора - К. Д. Р. – член на КЗП, с което на „А1 България“ ЕАД на основание чл. 230д ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 192а, ал. 1, т. 1 и т. 2 с.з.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на описаното наказателно постановление, решаващият съд е счел, че са допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които са съществени и ограничаващи правото на защита на наказаното лице. Приел е, че в АУАН и в НП липсва описан състав на административно нарушение по чл. 192а, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с чл. 230д ЗЗП, тъй като не било посочено каква информация е изискана от дружеството. Не били описани обективните признаци от състава на извършеното нарушение, според правната му квалификация, с което е нарушена разпоредбата на чл. 42, т. 4 ЗАНН. Порокът на АУАН бил пренесен и в издаденото НО, което в противоречие с изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН също не описвало точно извършеното нарушение. На следващо място съдът е приел, че не е определена правилно датата на нарушението, доколкото се сочи, че същото е извършено на 09.04.2021 г., а към тази дата срокът за представяне на изисканите обяснения и документи не бил изтекъл.

Решението е валидно, допустимо и само като краен резултат правилно.

В разпоредбата на чл. 192а, ал. 1 ЗЗП са регламентирани правомощия на длъжностните лица от Комисията за защита на потребителите, които съгласно т. 1 имат право на достъп до всички документи, свързани пряко или косвено с нарушение на този закон, независимо от формата на документа. По силата на т. 2 от същото нормативно право те могат да разпоредят на всяко лице да предостави сведения за нарушения на този закон, които са му известни. Тези правомощия на длъжностните лица от КЗП са проява на възложените им със закона контролни функции, като

санкционната норма на чл. 230д ЗЗП, приложена от АНО в случая, изрично предвижда, че за възпрепятстване на длъжностни лица при осъществяване на правомощията им по чл. 192 и 192а и за неизпълнение на разпореждане по чл. 192а, ал. 1, т. 2 и ал. 2 на лицата се налага глоба, съответно имуществена санкция, в размер от 1000 до 3000 лв.

Принципно правилно е посоченото от СРС, че съобразно изискването на чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН, както в акта, така и в НП, трябва да се съдържа описание на нарушението и законовите разпоредби, които са били нарушени. Законосъобразното издаване на наказателното постановление изисква да има пълно съответствие между словесното описание на нарушението и неговата правна квалификация чрез посочване на нарушените законови разпоредби. В случая обаче те фигурират с цитираните разпоредби на чл. 192, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗП.

Ответникът по касация не спори, а и по делото са представени доказателства, че на 29.03.2021 г. на адреса на електронната поща на „А1 България“ ЕАД е постъпило искане от КЗП за предоставяне на документи, информация и становище по постъпила жалба от потребител, описани в т. 1 – т. 8 от писмо изх. № Ц-03-128/29.03.2021 г. В тази връзка несподелима е тезата на санкционираното дружество, поддържана пред първата инстанция, че му е било изискано само становище, каквото А1 не било длъжно да дава, както и че не ставало ясно какви документи е следвало да представи на длъжностните лица от КЗП. Въпросното писмо изх. № Ц-03-128/29.03.2021 г., цитирано в АУАН и НП, което е стигнало до знанието на задълженото лице, съдържа подробна информация за необходимите за проверката писмени материали, а именно: запис на магнитен носител на телефонния разговор с потребителя, в който му е направена оферта за сключване на договор от разстояние за пакета „А1 XploreTV GO M.“, копие от сключения с потребителя договор, информация във връзка с начина и условията за начисляване на промоционалната цена за услугата, скрийншотовете от процеса на онлайн заявка за нов договор с А1 и др.

Санкционираното дружество не оспорва, че до указания срок – 09.04.2021 г., включително до 07.05.2021 г., изисканите документи не са били представени. Следователно търговецът не е осъществил дължимото по закон поведение, с което е извършил вмененото му нарушение и то е доказано по безспорен начин.

Независимо от посоченото, касационният състав воден от разбирането, че административно наказателната отговорност се ангажира, като се вземат предвид тежестта на нарушението и други смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства, намира, че за конкретния случай е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

АНО действа в условията на оперативна самостоятелност и взема решенията по целесъобразност - дали да наложи административно наказание или само да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Независимо от обстойно изложените във възражението срещу АУАН обстоятелства, административнонаказващият орган не е изпълнил задължението си да мотивира преценка защо не определя случая като маловажен и респективно – защо според него не е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Пред административно-наказващия орган дружеството е поддържало и е представило доказателства, че в резултат на извършената вътрешна техническа проверка са били отстранени проблемите с регистрацията на абоната, като считано от 11.05.2021 г. на потребителя е качено на

системно ниво пакетът с промоционална цена от 1,99 лв. с ДДС, който ще се прилага за периода на договора за ТВ услугата му. Пакетът може да бъде деактивиран от абоната без неустойки по всяко време. Посочено е, че по отношение на заплатените от потребителя по-високи такси за пакета, А1 е качило отстъпки за надплатените от абоната суми за разликата над 1,99 лв., за което са представени с възражението фактури и справки от системата. Уговорена е отстъпка от 6 лв., приложена към фактурата от м. март и отстъпка в размер на 18 лв. без ДДС към фактурата за м. май. Т.е. касае се за действително незначителна сума, с която потребителят към датата на издаване на НП вече е бил компенсиран. Тези обстоятелства сочат наличие на предпоставките, предвидени в разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, визиращи маловажен случай на административното нарушение.

Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС преценката на административно наказващият орган за "маловажност" на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление. В този смисъл дори да се приеме, че дружеството не е изпълнило задължението си в посочения от КЗП срок, то същото е отстранено още преди издаване на процесното наказателно постановление.

Ето защо касационната инстанция намира, че отменяйки НП, първоинстанционният съд е постановил като краен резултат правилно съдебно решение.

С оглед неоснователността на жалбата, претенцията на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважена, като Комисията за защита на потребителите бъде осъдена да заплати на „А1 България“ ЕАД сума в размер на 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София-град, IX -ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА срещу решение № 2532/07.07.2022 г., постановено по НАХД № 14150/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 15 състав.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „А1 България“ ЕАД сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.