

РЕШЕНИЕ

№ 6078

гр. София, 13.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **183** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение №9600-0222/14.05.2010 година на Началник Митница Столична по т.3 с което са коригирани клетки 46 статистическа стойност и 47 изчисляване на вземанията по 15 броя ЕАД и е определено задължение за довносяне в размер на 117 741.14 ЛЕВА .

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение и се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание, оспорващото дружество-„ Е-Е. България” редовно и своевременно призовано, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания. Подробни съображения в тази насока развива и в представената по делото писмена защита. Претендира и сторените по делото разноски.

Ответникът по оспорването- Началник Митница Столична, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложените към административната преписка писмени доказателства- е видно, че оспорващото дружество е действащо с основен предмет на

дейност, подробно посочен в Удостоверението.

Със Заповед №3АМ-22/27.01.2010 година, Директорът на Агенция "Митници" [населено място], възложил да бъде извършена в рамките на последващ контрол планова проверка на основание чл.78, параграф 2 от Регламент /ЕИО/ №2913/92 година относно създаване на Митнически кодекс на общността и чл.84а от ЗМ на [фирма], определил състава на проверяващия екип, обхвата на проверката-законосъобразността на действията на проверяваното лице при поставянето на стоки под режими окончателен износ, едновременно пускане за свободно обращение и крайна употреба, едновременно допускане за свободно обращение и крайна употреба на стоки, поставени под режим активно усъвършенстване по системата възстановяване за периода от 01.01.2007 година до 26.01.2010 година, определил начален момент на проверката-27.01.2010 година и краен срок на завършване-26.02.2010 година и постановил в срок от 14 дни след изтичането на срока за завършване на проверката да бъде изготвен писмен доклад.

Заповедта е връчена на представител на оспорващото дружество на 27.01.2010 година лично срещу подпис.

На 26.02.2010 година е проведено заключително обсъждане на основание чл.84 от ЗМ на резултатите от проверката в рамките на последващ контрол от страна на проверяващите органи, а резултатите от обсъждането са обективирани в Протокол, приложен на лист 287-288 от делото и подписан от проверяващия екип и от представител на [фирма].

На 05.03.2010 година срещу Протокола за проведено заключително обсъждане на резултатите от проверката, оспорващото дружество депозирало Писмено становище/ възражение, в което подробно изложило несъгласието си с констатациите на проверяващия екип и установеното при проверката.

На 12.03.2010 година, проверяващият екип изготвил Доклад №1, в който подробно изложил констатираното при извършената проверка по линия на последващ контрол на Е-Елит България"ООД.

Докладът е връчен на 16.03.2010 година на представител на проверяваното лице.

На 14.04.2010 е изготвена Докладна записка от Държавен експерт в Дирекция "Последващ контрол" до Директора на Агенция "Митници", в която подробно са посочени действията и констатираните обстоятелства при извършване на проверката на [фирма]

На 14.05.2010 година, с Решение № К- 9600-0222, Началник Митница Столична по т.3 постановил да бъдат коригирани клетки 46- статистическа стойност и 47- изчисляване на вземанията по ЕАД 5714/30.04.2007 година с нова статистическа стойност 24435.95, клетка 47- Мито в размер на 3396.60 лева, кл.47 ДДС -5566.51 или общо клетка 47-8963.11, мито за досъбиране- 1662.29 и ДДС за досъбиране-2724.25 лева, по №5806/04.04.2007 година, нова статистическа стойност 24447.59, клетка 47 мито-3398.22, клетка 47 ДДС 5569.16, клетка 47 общо-8967.38, мито за досъбиране в размер на 1662.29 и ДДС за досъбиране-2724.25, по ЕАД 04952/21.03.2007, нова статистическа стойност 123 555.71 лева, клетка 47 мито -17174.24, клетка 47 ДДС -28145.99, клетка 47 общо 45 320.23, мито за досъбиране в размер на 8405.07 и ДДС в размер на 13 774.64 лева, по № 4493/13.03.2007, нова статистическа стойност 126670.72 клетка 47 – мито в размер на 17607.23, ДДС-28855.59 или клетка 47 общо-46462.82, мито за досъбиране в размер на 8405.07 и

ДДС -13 774.64 лева., по ЕАД № 9305/14.06.2007 година-нова статистическа стойност 69499, клетка 47- мито-1876.49, клетка 47- ДДС в размер на 16151.74, мито за досъбиране в размер на 1022.40 и ДДС за досъбиране в размер на 7777.78 лева, по ЕАД № 9853/25.06.2007 година, нова статистическа стойност-50635.50, клетка 47 мито в размер на 1367.16, клетка 47-ДДС-10 400.53 или клетка 47 общо-11767.69, мито за довносяне в размер на 744.89 и ДДС за досъбиране в размер на 5666.67 лева, по ЕАД № 10373/02.07.2007, нова статистическа стойност-79791.64 лева ,клетка 47- мито в размер на 2154.37 клетка 47- ДДС в размер на 16389.20 или клетка 47 общо 18543.58 ,мито за досъбиране в размер на 1173.93 и ДДС в размер на 8930.58 лева, по ЕАД № 10577/05.07.2007 година, нова статистическа стойност в размер на 49 869.78, клетка 47- Мито в размер на 1346.48, клетка 47 ДДС в размер на 10243.25 лева или общо клетка 47-11589.74, мито за досъбиране в размер на 733.71 и ДДС за досъбиране в размер на 5581.62, по ЕАД № 12400/09.08.2007 година, нова статистическа стойност в размер на 29176.18, клетка 47 Мито в размер на 787.76 лева, клетка 47 ДДС в размер на 59992.79 или клетка 47 общо в размер на 6780.54 лева, мито за довносяне в размер на 428.98 лева, и ДДС за довносяне в размер на 3263.42 лева ,по ЕАД № 10574/05.07.2007 година , клетка 46 нова статистическа стойност в размер на 30336.63, клетка 47 Мито в размер на 819.09, ДДС-6231.14 или общо клетка 47-7050.23, мито за досъбиране-402.61 и ДДС в размер на 3062.82 лева,. По ЕАД № 10362/02.07.2007 година клетка 46-80898.14, клетка 47 Мито в размер на 2184.25, ДДС в размер на 16616.48 или общо 1880.73 лева, мито за досъбиране в размер на 1073.63 лева и ДДС в размер на 8167.53, по ЕАД № 9854/25.06.2007 година, нова статистическа стойност -54338.66, клетка 47- мито в размер на 1467.68, ДДС в размер на 11165.27 или общо клетка 47-12632.95, мито за досъбиране в размер на 721.32 лева и ДДС в размер на 5487.35, по ЕАД № 9302/14.06.2007 година , нова статистическа стойност -71124.57 лева, клетка 47- мито в размер на 1920.36, ДДС-14608.99, общо клетка 47-16 529.35, мито за досъбиране в размер на 935.04 и ДДС в размер на 7113.23 лева, по ЕАД № 12873/20.08.2007 година нова статистическа стойност в размер на 17527.74, клетка 47- мито в размер на 560.89 и ДДС в размер на 3617.73 лева или общо клетка 47-4178.61, мито за довносяне в размер на 82 лева и ДДС в размер на 528.90 лева, по ЕАД № 4539/24.04.2008 година ,нова статистическа стойност в размер на 31198.67 лева, клетка 47 – мито в размер на 998.36 лева, ДДС в размер на 6439.41 или общо клетка 47-7437.76, мито за довносяне в размер на 144.01 и ДДС в размер на 928.85 лева или общо задължение за досъбиране по всички ЕАД –мито в размер на 27 639.33 и ДДС в размер на 90 101.81 лева.

Решението е връчено на 20.05.2010 година на представител на оспорващото дружество.

Срещу така издаденото Решение, оспорващото дружество депозирало жалба до съда.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и събрани в хода на съдебното..

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че оспорващото дружество извършва внос на стоки с доставчик Т. Л., дружествата имат трайни търговски взаимоотношения и според представена счетоводна справка, Е- Елит България ООД има незаплатени 6 броя фактури на стойност 106 214.698 щатски долара и задължение по частично платени 3 броя фактури на стойност 15667.64

щатски долара, като за констатираните надплатени суми, както и за дължимите суми е представено писмо то доставчика с предложение за погасяване на задълженията. Вещото лице посочва още ,че оспорващото дружество- е заплатило декларираните задължения по процесните 15 ЕАД, които факт се установява и от самия Доклад № 1, като на база констатираните плащания към доставчика на суми, по- големи от декларираните по фактури в т.3 е коригирана клетка 46- статистическа стойност и клетка 47 изчисляване на вземанията по 15 броя ЕАД, описани в таблица.Вещото лице посочва още ,че оспорващото дружество е извършило преводи по всяка една фактура, с която е доставена стока и оформен внос с процесните ЕАД, като при направената проверка в Митница Столична е констатирано превеждане на суми повече от дължимите-289 954.11 щатски долара с легова равностойност 419 935.42 лева., данните за дължимите суми по фактурите и направените преводи са както следва-фактура № 4390/31.01.2007 година 97 536.47 щ.д, плащане -19 4536.47 или надплащане 97000, по фактура №6008/10.04.2007 година ,сума -82864.55 щ. долара ,плащане-187708.55 щ. долара или разлика надплатена 104 844 лева, по фактура № 6009/10.04.2007 година-дължима сума по фактурата -77928.87 щатски долара, плащане 157 776.87 щатски долара или надплатени 79 848 щатски долара, по фактура № 5957/05.06..2007 година сума по фактурата – 38 253.51 щ. долара, плащане-45 648.08 щатски долара или разлика надплатена-7394.57 щатски долара, по фактура № 4297/30.10.2006 година- сума за плащане по фактурата-20390 щ. долара, плащане-21257.71 разлика надплатени- 867.54 щатски долара или общата стойност по фактурите възлиза в размер на 316 973.57 щатски долара, плащането е в размер общо на 606 927.68 щатски долара и разлика надплатена сума 289 954.11 щатски долара. Вещото лице посочва, че са налице разлика в извършените плащания ,но няма фактури или други документи доказващи разлика в декларираните митнически стойности на внесените стоки по вяска една от 15 ЕАД, Вещото лице посочва още ,че от счетоводството на оспорващото дружество са заявили ,че е станала счетоводна грешка, и са представили счетоводни справки, писмо до Т. Л. за констатираните разлики и искане за възстановяване на сумите, представен е мемориален ордер с взетите счетоводни операции за анулиране на грешката. представено е банково извлечение от валутната сметка в щатски долара с титуляр” Е- Елит България ООД от 2010 година, по която са възстановени суми от Т. Л., като общата възстановена сума е в размер на 289 929.11 щатски долара, и като основание на превода е посочено – return., а установените разлики съответстват на констатациите на митническите органи за преведени суми в повече от дължимите 289 954.11 щатски долара с легова равностойност 419 935.42 лева и към датата на изготвянето на експертизата, сумите са възстановени от Т. Л..

Разпитан в съдебно заседание,експертът заявява ,че поддържа заключението си и, доуточнява, че надплащанията са извършени през 2007 година, връщането на надплатените суми се осъществява по време на проверката и съответно са коригирани по счетоводен път, дружеството има счетоводна програма,счетоводно отразяване и фактурите са отразени счетоводно.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд-София град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.149,ал.1 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №9600-0222/14.05.2010 година на Началник Митница Столична в оспорената т.3,представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК/ това е така, защото съгласно т.13 от ДР на ППЗМ-13. "Решение" е всеки административен акт по прилагането на митническите разпоредби, издаден от митническите органи за конкретен случай, който е свързан с правни последици за едно или повече определени или можещи да бъдат определени лица, включително и обвързващата информация по чл. 23./ и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./аргумент от изричното препращане на чл.220 от ЗМ,сочеща, че решенията на митническите органи подлежат на съдебно оспорване по реда и условията на АПК. При проверката,съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

В настоящия случай, събраните по делото доказателства сочат, че оспореното решение е издадено от компетентен орган- това е Началник –Митница Столична/ на когото изрично по силата на чл.34д от Устройствения правилник на Агенция Митници е предоставено правото да издава Индивидуални административни актове в кръга на своята компетентност. Наред с това, между страните няма спор ,че лицето издало оспореното решение М.К.- действаща от името и за сметка на Началник Митница Столична е надлежно оправомощена да изпълнява функциите на Началник Митница Столична по силата на нарочна заповед за заместване ,приложена по делото.Следва да се отбележи, че при заместване, какъвто е настоящият случай, административният акт винаги и безусловно се издава от името на замествания, за разлика от делегирането на правомощия. Наред с това, спор между страните ,че лицето М. К. заема длъжността Заместник началник на Митница Столична няма.

При издаването на решението, митническият орган-Началник Митница Столична е спазил процесуално-правните разпоредби на ЗМ и на ППЗМ.

Доказателствата по делото сочат, че на през 2007 година дружеството е извършило внос по 15 броя ЕАД подробно описани в решението. След вдигането на стоките, в изпълнение на правомощията си, визирани в чл.84,ал.1 от ЗМ митническите органи/ и то компетентните по смисъла на чл.84а,ал.2 служебно са предприели действия по извършване на повторна проверка на декларациите-и по-конкретно последващ контрол по реда на чл.84а от ЗМ. Редът за осъществяване на този вид последващ контрол е регламентиран в чл.84а и следващите от ЗМ. Съгласно разпоредбата на чл.84а,ал.2 от ЗМ при последващ контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи, като проверката обхваща стоките, складовите наличности,счетоводните записи,търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице,която е от значение за конкретния случай. Правомощия да осъществяват последващ контрол са предоставени на митническите служители в специализирани звена за последващ контрол в Централното митническо управление и в Регионалните митнически управления.

В настоящия случай, доказателствата по делото сочат, а и между страните няма спор, че последващият контрол е започнал по инициатива на митническите органи,

въз основа на Заповед за възлагане, издадена от Директора на Агенция "Митници" с предвиденото в чл.84,ал.3 от ЗМ съдържание- правните и фактическите основания за извършване на проверката,имената и длъжността на митническите служители, които ще извършват проверката,данни за проверяваното лице,проверявания период,вида и обхвата на проверката, началната дата на започване на проверката и срока на извършването ѝ, като същата е връчена на представител на проверяваното лице. Тъй като в хода на проверката , митническите служители са събрали доказателства за различен размер на дължимите митни сборове, е проведено с проверяваното лице заключително обсъждане на установените при проверката обстоятелства / арг. от чл.84 к от ЗМ, а резултатите от това заключително обсъждане са обективирани в Протокол,подписан от митническите служители и от представител на проверяваното лице. Последното се е възползвало от предвиденото в този член право да представи писмено становище в 7-дневен срок от заключителното обсъждане. След изтичане на предвидения в чл. 84в,ал.3,т.6 от ЗМ срок за завършване на проверката, митническите служители са изготвили писмен констативен доклад от 12.03.2010 година, с предвиденото в чл.84 л от ЗМ съдържание-номер и дата,имената и длъжността на митническите служители, извършили проверката,фактическите и правните основания за проверката, данни за проверяваното лице,вида и обхвата на проверката, извършените действия и установените факти и обстоятелства, направените констатации,предприетите мерки за обезпечаване на доказателствата и на публичните държавни вземания, предложения за определяне размера на митните сборове и другите публични държавни вземания, опис на приложените доказателства,подписи на митническите служители, съставили доклада, и на ръководителя на съответното звено за последващ контрол. След съставянето на доклада,екземпляр от него е връчен на представител на проверяваното лице срещу подпис и на органа-възложил проверката-Директора на Агенция " Митници. Проверяваното лице не се е възползвало от предоставеното му в чл.84л, ал.5 от ЗМ право да подаде писмено възражение срещу съставения доклад. При издаването на решението, Началник Митница "Столична" е спазил и материално правните разпоредби на ЗМ и ППЗМ.

От всички събрани доказателства- фактури, писма ,ЕАД, както от заключението на вещото лице ,изготвило съдебно- счетоводната експертиза , което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено се установява, че по 15 броя ЕАД, подробно описани както в решението, така при излагане на фактическата обстановка, се установява, че оспорващото дружество е заплатило всяка една фактура към процесните 15 ЕАД , с които са доставени стоки и е извършен внос, констатираните при проверката преведени повече сума в размер на 289 954.11 щатски долара с легова равностойност 419 935.42 лева, като към момента на извършване на плащанията са издадени преди проверката, но грешката в .надплащането е извършена след проверката съответно тогава е взета съответната стопанска операция , отразена в счетоводството на оспорващото дружество. При така констатираното, обоснована административният орган е установил нова митническа стойност-статистическа по процесните 15 ЕАД, като съответно на това, установил дължимото мито и ДДС за донасяне в размер на 117 741.14 лева, на база извършените многократни надплащания на сумите,декларирани по ЕАД и самите фактури, посочени като придружаващи ЕАД. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на оспорващото дружество, че Решението е немотивирано ,защото на първо място в него са изложени мотиви защо и въз основа на какви доказателства административният орган е определил нова митническа стойност- клетка 46 от ЕАД и определил задълженията за мито и ДДС- на база разликата между дължимите вземания мито и ДДС и внесените към момента на

оформяне на вноса е изчислил дължимите към бюджета Мито и ДДС. Що се касае до представените едва в хода на повторното разглеждане на делото писмени доказателства- Писмо от оспорващото дружество до Т. Л., извлечение от банковата сметка, с която се установява, че Т. Л. е възстановило сумата от 289 929.11 щатски долара, то настоящата съдебна инстанция намира, че те са създадени само и единствено с цел защитната теза на жалбоподателя. Нито в хода на самото административно производство, нито в хода на съдебното обжалване тези доказателства, сочещи, че са съществували през 2010 година са представени. Едва в хода на това съдебно производство и то във връзка с дадените указания от страна на ВАС в отменителното решение, те са представени. Ако в действителност те бяха създадени и съществуваха както се твърди към момента на проверката през 2010 година, то същите биха били представени тогава, а не след две години от приключване на тази проверка. Наред с това, фактът, че тези надплащания по фактурите са осчетоводени като грешка в счетоводството през 2010 година/ потвърждаващ се от заключението на вещото лице/, изготвило съдебно-счетоводната експертиза, не може да обуслови наличието на фундаментална грешка по смисъла на СС8, защото едва след установяване на надплащането и то от страна на митническите органи, в счетоводството на дружеството е започнало отчитането на тази грешка и е отправено така нареченото писмо за прихващане на недължимо платените суми. Буди недоумение и фактът, как едни лица, които твърдят, че имат трайни и дългогодишни търговски взаимоотношения плащат, респективно получават суми, които значително надхвърлят стойността на доставените, респективно получените стоки, и как в един период от време- 3 години, този факт изобщо не е забелязан от нито една от двете страни. За да бъде налице фундаментална грешка, то тя трябва да бъде от такова значение, че финансовият отчет за един или повече предходни периоди вече не може да се счита за достоверен към датата на неговото публикуване. Наред с това, дори в действителност да е отразена счетоводна грешка, то тази грешка е отразена в счетоводството на оспорващото дружество към датата на изготвяне на заключението на вещото лице. Наред с това, твърдението, че е издаден мемориален ордер, удостоверяващ отчитането на счетоводната грешка, остана недоказано, още повече, че такъв не се представи по делото.

В контекста на всичко изложено до тук, настоящата съдебна инстанция намира, че правилно Началник Митница Столична е определил нова статистическа стойност по процесните 15 ЕАД и задължение за внасяне в размер на 117 741.14 лева, като е приел, че реално платената цена е тази по фактурите/ надплатените/, а не посочените в ЕАД.

С оглед изхода на спора, в полза на ответника по оспорването следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 2804 лева.

Воден от гореизложеното, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО НА [фирма] [населено място] срещу Решение №9600-0222/14.05.2010 година на Началник Митница Столична по т.3, с което са коригирани клетки 46 статистическа стойност и 47 изчисляване на вземанията ПО 15 БРОЯ ЕАД И Е ОПРЕДЕЛЕНО ЗАДЪЛЖЕНИЕ ЗА ДОВНАСЯНЕ В РАЗМЕР НА 117 741.14 ЛЕВА МИТО И ДДС.

ОСЪЖДА [фирма] ЗДА ЗАПЛАТИ НА НАЧАЛНИК МИТНИЦА СТОЛИЧНА СУМАТА ОТ 2804 ЛЕВА- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на

СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: