

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12563** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят Ц. А. Л., редовно уведомен не се явява, представлява се от адв. Б., надлежно упълномощен.

ЗА Ответника КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно уведомен се явява юриск. М., надлежно упълномощена и от днес .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призовано се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 17/12/19 г., с доказателства, че жалбата е представена в срок от страна на жалбоподателя, съгласно указанието на съда от о.с.з.

юриск. М.: Да се приемат.

УСТАНОВИ, че заключението е представено на 22/01/2020 г., в срок.

ВРЪЧИ копие от същото на пълномощника на жалбоподателя.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с молба от 17/12/2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕМАНЕ самоличността на вещото лице:

Инж. А. Ж. А., 50 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, с висше образование.

Предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ : Поддържам заключението, към което са приложения №№ 1 и 2.

Вещото лице на въпроси на адв. Б.: Първият регулационен план за тази част е приет през 1982 г., следващият е линеен през 1994 г. за бул. Л. шосе и сега действащият е приет през 2012 г. Регулацията на бул. Л. шосе е одобрена от ПУП на[жк], североизточно от булеварда няма рег. план. По отношение на сградата, изследвания по кадастрален план, такива не са правени, но има махленско свидетелство, според което сградата е изградена преди 1958 г. По отношение на дворното място – над 90 процента от сочените имотни сделки не отговарят на критериите, не са аналогични; по отношение предназначението и отреждането по ОУП - има само един имот за улица, а за сделката с дружеството и дали то е обжалвало цената, това е вид сделка, аз изследвам само цената. Използвала съм аналози, попадащи в пета ценова зона, аналози в районите Надежда, В. и С..

адв. Б.: Да се приеме. Правя искане за съдебно удостоверение, което да ми послужи, за да набавя извадки и данни от кадастрални листове от стари кадастрални планове от Софийски кадастър, направление „Архитектура и градоустройство“. Моля да ми дадете възможност да предоставя и други сделки от Агенция по вписванията, които да представя на вещото лице за допълнително изследване и прецизиране на заключението.

ВЛ на въпроси на юриск. М.: Нотариален акт № 163, използван като аналог попада в обсега на бул. Р., в близост е, но иначе се намира, попада на територията на район Надежда .

Юриск. М.: Да се приеме заключението. Правя възражение по искането на жалбоподателя, събраха се доказателства, вещото лице се е снабдило с тях, а относно искането за снабдяване със сделки на имоти, такива са събрани и са използвани от вещото лице.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО .

НАМИРА искането на пълномощника на жалбоподателя за събиране на допълнителни доказателства за допустимо и основателно, и следва да го уважи, с оглед което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, което да послужи пред Софийски кадастър, архив, Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“, въз основа на което жалбоподателят /пълномощникът му адв. Б./ да се снабди със заверени преписи от кадастрални листове от стари кадастрални планове, касаещи процесния имот ПИ 68134.2815.8 /застроен/ по КККР.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се снабди и предостави и други сделки – аналози от Агенция по вписванията, които да послужат на вещото лице за

допълнително изследване и прецизиране на заключението, както и да заяви искане за допълване задачи на СТОЕ.

СЪДЪТ като намира делото за неизяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 25/02/2020 г. от 13,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени в съд.з. по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: