

Протокол

№

гр. София, 11.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7246** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ В. Г. Г. чрез АДВ. П. - М. БОЗОВ – редовно призован, се явява адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован, се явява юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. И. – СТАРШИ ПОЛИЦАЙ 02 РУ-СДВР – редовно призован, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е постъпило от РС НАХД № 3703/2023 г., 133 състав, Наказателно отделение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме постъпилото дело.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, находящи се в кориците на НАХД № 3703/2023 г.

на СРС, 133 състав, Наказателно отделение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. - Считам, че представените от ответника удостоверения за компетентност на полицейския орган издал заповедта за задържане е неотнормено писмено доказателство, тъй като според чл. 30, ал. 2 от ЗООРПСМ единствено началника на РУ е компетентно длъжностно лице, което може да задържи дадено лице в случаите като чл. 30, ал. 1, т. 2 от същия закон. Беше доказано от показанията на свидетелите И. и И., че доверителят ми е претърпял претендираните неимуществени вреди, които са подробно описани в исковата молба до съда като също се доказва, че неимуществените вреди са били именно причинно-следствена връзка с неговото задържане и предаването пред СРС, с оглед на което Ви моля да осъдите ответника, СДВР да заплати на доверителя ми 1000 лв. представляващи имуществени вреди за упълномощаване на защитник в условията на спешност по НАХД № 3703/2023 г. по описа на СРС, както и 1000 лв. за причинените неимуществени вреди вследствие на нищожната заповед за задържане и предаването на доверителят ми на съд от споменатото дело, както и да заплати разноските по настоящото съдебно производство, за което сме представили списък на разноските в предходно съдебно заседание. Моля за двуседмичен срок за писмена защита.

ЮРК. И. - Моля да оставите без уважение исковата претенция на В. Г. Г.. Считам същата за неоснователна и недоказана. Видно от претендираната искова молба се претендират имуществени вреди от заповед за задържане на лице от 17.03.2023 г., която, обаче, същата не е обжалвана от ищеца и не е отменена по съответния ред с влязло в сила за това съдебно решение. За да се претендират имуществени вреди от него именно поради незаконното задържане, тъй като ищецът е преклудирал своето право за обжалването им се иска от Вас заверяване същата заповед за нищожна, обаче, считам, че не са налице основанията за обявяване от Вас нищожността на съответния акт, тъй като видно от представените пред Вас по делото доказателства същата е издадена от компетентен орган, а именно полицейски орган, на който изрично по силата на чл. 72 от ЗМВР е предоставено правото да издава заповеди за задържане при съблюдаване на визираните в нормата на посочения член предпоставки. Считам, че са спазени изискванията на чл. 59 от АПК за задължително атакуване на административният акт, както и предвидените в чл. 74 от ЗМВР задължителни реквизити, а именно името, длъжността, местоработата му на служителя издал заповедта, основанието за задържането, данните индивидуализиращи задържаното лице по чл. 7 от ЗМВР, както и правото му да обжалва заповедта на задържането, право му на адвокатска защита от момента на прилагането на принудителната административна мярка, за медицинска помощ, на телефонно обаждане. ЗООРПСМ, по което твърди защитата на ищеца е предвидено задържане в срок от 24 часа, единствено, обаче, в хипотезата на чл. 30, ал. 2, а именно за обезпечаване явяването на лицето пред съда във връзка с издадено срещу него Наказателно постановление и налагане на ПАМ забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и

чужбина, т.е. задържането по чл. 30, ал. 2 от ЗООРПСМ е с различен предмет и касае други основания, различни от основанията за задържане по чл. 72, ал. 1, т. 7 от ЗМВР, както е посочено и в самата заповед. Противопубличната проява по ЗООРПСМ се постановява въз основа на съставен акт за установяване на нарушението издадено НП в съответствие с изискванията на ЗАНН. Считаю, че не са нарушени и административнопроизводствените правила при издаването на заповедта за задържане. Същата е връчена на жалбоподателя, поради което и неговото право на защита не е накърнено, с оглед на което, считаю, че не е налице фактическия състав по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за реализиране отговорността на СДВР по отношение на заявената от ищеца претенция за причинената му неимуществена вреда, тъй като не са налице необходими елементи и предпоставки за осъществяването ѝ липсват, основните елементи от фактическия състав, а именно отменен като незаконосъобразен административен акт, а също така и наличие на настъпила вреда, която да бъде квалифицирана като имуществена, дали ищецът е изпаднал в стрес и безпокойство се доказва със съответните медицински документи, експертизи, каквито не са представени към исковата молба, нито бяха представени в процеса на делото. Същите не се установяват от голословни приятелски показания, които не могат компетентно да дадат становище относно неговото психологическо състояние. Също така, считаю, че е налице съпричиняване в хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ. Видно от представените пред вас доказателства се установява, че жалбоподателя е задържан за наличие на данни за извършено престъпление по чл. 21 от ЗООРПСМ. Отделно от това безспорно се установява, че срещу ищеца има влязла в сила ПАМ, спрямо, която същият не може да се намира на територията на спортен обект и е нямал право да присъства на футболната среща по смисъла на ограничението постановено с ПАМ, нито в близост до стадиона. Относно неоснователността на исковата претенция представям писмени бележки, които моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Относно претендираното адвокатско такова, моля да съобразите постановената съдебна практика на Съда на Европейския съюз в тази посока, съгласно която съдът по справедливост присъжда адвокатския хонорар.

Г-Н И. - Присъединявам се към становището на юрисконсулт И..

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че не е налице фактическия състав по чл. 1 ЗОДОВ, доколкото процесния административен акт не страда от най-тежкия порок, а именно нищожност, а същевременно е и преклудиран срока му за обявяването му за незаконосъобразен. Предлагам да оставите исковата претенция без уважение като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ДАВА на адв. А., процесуален представител на ищеца двуседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

