

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2648** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Р. П. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган /ОУ/ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ /ОПИК/ и главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към Министерство на икономиката – редовно уведомен, явява се служител с юридическо образование М., с пълномощно по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Н.: Във връзка с хода на делото бих искала да изясним един въпрос, във връзка с представителната власт на колегата М.. На сайта на ОПИК, както и на Министерство на икономиката като изпълняващ длъжността главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и съответно ръководител на ОУ е посочена г-жа С. К., а колегата към 12.06.2019 г. е представил молба от г-н Х. С.. Моля да изясним към момента или от кога и кой е ръководител на ОУ.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Със Заповед № РТ-16-785/17.05.2019 г. ръководител на „Иновации и конкурентоспособност“ и главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност, ръководител на ОУ е г-жа С. К.. В случай че, ако съдът счита, че няма представителна власт, защото все пак аз съм допуснал преписката когато ръководител на ОУ е бил г-н Х. С. в настоящото представям пълномощно от г-жа С. К., която ме е упълномощила да изпълнявам същите функции от цялото представителство. Считаю, че следва да се даде ход на делото. Тя е от 17.05.2019 г. и знаете в администрацията как става. Първо те излизат

по-късно, пълномощното е изведено от 03.06.2019 г., а ми е дадено още по-късно и просто, а ние не можем да спрем представителната власт докато се изясняват някакво количество бюрократични неща. Представям пълномощно, но тъй като няма експертиза днес и делото ще се отложи ще представя и заповедта за компетентност на г-жа К. с една молба.

АДВОКАТ Н.: Не оспорвам компетентността на г-жа С. К. като ИД главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност”.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение от 31.05.2019 г. е задължил жалбоподателя да представи писмена молба със съдържанието по чл. 192, ал. 1 от ГПК до третото, неучастващо по делото лице, като такава е представена от жалбоподателя и е изпратена на третото лице.

ДОКЛАДВА, че на 21.06.2019 г. в съда е постъпило изявление от третото, неучастващо лице [фирма], с което се представят фактура № [ЕГН]/30.08.2018 г. за палета с керемиди – 207 бр.; приемо-предавателен протокол № [ЕГН] отново от 30.08.2018 г., както и счетоводна справка за завеждане на керемидите от закупените палети.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се приемат.

АДВОКАТ Н.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените документи от третото, неучастващо лице по делото и подробно докладвани.

ДОКЛАДВА във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя, конкретизирано с молба от 31.05.2019 г. за назначаване на съдебно-техническа експертиза, постъпило становище, съдържащо се в молба от 12.06.2019 г., с която ответникът изразява позиция, че въпросът: дали закупената инсталация може да работи и автономно, че същият е неотносим към предмета на делото, защото той не доказва изпълнението на проекта, съгласно изискванията.

СЪДЪТ във връзка с искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпроси, подробно формулирани в молбата на жалбоподателя от 31.05.2019 г. намира, че поставените въпроси към експертизата са относими към предмета на делото, включително и последният въпрос, свързан с възможността автоматизираната инсталация за опаковане на керемиди да работи автономно освен като част от непрекъснат производствен процес, така и да опакова керемиди, които не слизат директно от поточната линия, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза с въпроси, подробно формулирани в молбата на жалбоподателя от 31.05.2019 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. Д. Х., специалност: машиностроителни технологии, производствена техника, техника на машиностроенето и металорежещи машини, с тел: 0887 998 505.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя

в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си най-късно 7 дни преди датата на заседанието.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2019 г. от 10,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: