

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12300** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ш. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. М., с пълномощно на лист 13 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на [фирма] – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения. АДВ. М.: Поддържа жалбата. Имаме доказателствени искания, свързани с органите и процедурата за насрочване на такива академични конкурси, както и за прекратяването им, а именно Научният съвет (НС) към СБАЛХЗ. Във връзка с НС и легитимността на същия бихме искали ответната страна да предостави документи за актуалния състав на НС, съответно заповед, с която НС е назначен, както и за членовете, които са част от НС. По смисъла на Правилника за вътрешния ред на лечебното заведение, като научна организация, НС е този орган, който следва да определи необходимостта от конкретна академична длъжност, от разкриването и съответно закриването на подобни конкурсни процедури. Не е упълномощено лице по смисъла на закона. Заповедта, която оспорваме в настоящото административно производство посочва, че липсва участници.

СЪДЪТ уведомява страните на основание чл. 155 ГПК, че му е служебно известно, че жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурса, като е уведомен за това с писмо изх. № 361/19.05.2021 г., което е обжалвано от него и по жалбата е образувано адм. дело № 7137/2021 г., по описа на Административен съд София-град, което към настоящия момент не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

АДВ. М.: Да, имаме и друго дело в АССГ – 7137/2021 г., което е обявено за решаване. Не считаме, че адм.дело № 7137/2021 е преюдициално по отношение на настоящото дело.

СЪДЪТ счита, че настоящото съдебно производство следва да бъде спряно до приключване на адм. дело № 7137/2021 г. с окончателен съдебен акт, тъй като е от значение първо за преценката за наличие на правен интерес на жалбоподателя да обжалва заповедта за прекратяване на конкурса, която е предмет на настоящото производство, и съответно е от значение за изхода на настоящото дело.

По изложените съображения, на основание чл. 229, ал. 1 т. 4 ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 12300/2021 г., до приключване на адм. дело № 7137/2021 г. с влязъл в сила съдебен акт

Определението подлежи за обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, в 7-дневен срок, който за жалбоподателя тече от днес, а за ответника – от съобщаването му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

