

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11704** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. Ч. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Е. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ КЪМ УМБАЛ „С. И. Р.” – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – Б. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ” ЕООД – редовно призована, се представлява адв. Я. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РДСП – Б. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Б. Ч., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Б. Ч. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явилите се страни (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че не са внесени определените депозити за вещи лица.
ДОКЛАДВА служебни преписи, постъпили с писмо на Окръжен съд - Благоевград от 21.05.2025 година.

АДВ. П. – Запознах се вчера с това, което е написано от Върховния административен съд и за мен има очевидно неразбиране на ситуацията и на обема на средствата, които трябва да се заплатят, защото те говорят за 300 лева. В този ред на мисли бих искала някой да изясни самият Върховен административен съд какво има предвид под дължими 300 лева. Ще искам тълкуване на определението.

Моля да се произнесете по отложените искания за произнасяне в днешното съдебно заседание относно направените искания за повторни експертизи, както и самата експертиза от вещо лице, което да е специалист по радиохимия. Понеже не съществуват писмени доказателства, си направих труда да изнамеря архиви, които са от преди 20–30 години във връзка с оспорване на експертизи и връзка с това, че много бях учудена как вещо лице може да се позове на публикация във вестник или в публичното пространство колко е чисто и прекрасно в [населено място] и как няма никакви вредни излъчвания. Да, може би към момента да е така, но [населено място] беше място, в което се добиваше уран и е най-голямото ураново находище в България. Във връзка с това и с оспорването бих искала да представя извлечение от доклад на Дивизия Д., който е бил управител на Е. „Звезда“ ООД във връзка с наличието на висок радиационен фонд и активността от замърсяване и още бета-активност над пределни допустими норми. Също така ще представя липсващите в поисканите от делата, които не са запазени, съдебно-медицински експертизи, както и експертиза на вещото лице - радиохимик. В тях се намират констатации относно условията на труд и общия радиационен фонд в [населено място], където се намира Е. „Звезда“ ООД, където е било и МРП „Д.“ [населено място]. Всички те част от Д. „Редки метали“, впоследствие „Редки метали“ ООД.

Също така във връзка с твърдението за това, какво пишело във вестниците, представям копия от публикации, които са свързани с обеднения уран по това време и анализи на специалисти, които разбира се в онези времена са доста обран, включително и анализ на проф. Б. във връзка с въздействието на урана върху човешкото здраве. Моля да бъдат приети.

Настоявам да се изискат сведения от „ДИАЛ“ - лабораторията, която е извършвала всички изследвания на радиационния фон от една страна, за които тук нямаме данни по делото, както и за всеки един работник според неговата длъжност, която е заемал. Този архив на „ДИАЛ“ би следвало да е предаден по надлежен ред, дали в „Държавен архив“ или на друго място, за което ние не получихме информация.

Моля за съдебно удостоверение, с което да се снабдя за обстоятелствата, къде се намира архивът, защото това е било уранодобив, специална дейност, която се е наблюдавала от държавата и няма как тези протоколи просто да изчезнат. Да, сменили са се много управляващи. Но така или иначе, има задължение да се съхраняват тези данни.

АДВ. А. – Запознах се с представените доказателства. Моля да оставите без уважение

доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя и да не приемате днес представените писмени доказателства, затова защото същите касаят други лица, различни от жалбоподателя. Не може да бъде поставен знак за равенство в здравословното състояние на лица, които са различни и да се постави някаква идентичност между тях. Считам, че тези доказателства не биха могли по никакъв начин да спомогнат на съда за правилното решаване на спора както с оглед на липсата за идентичност между лицата, така и с оглед на тяхната давност във времето.

Служебните преписи, считам за неотнормирани. Същите касаят други съдебни производства, други лица които не са идентични с настоящия казус. 30 години по-късно. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П. – С влезлите в сила решения се съдържат обстоятелства относно условията на труд относно това какво представлява МРП-то, Е. „Звезда“ООД. Не говоря за конкретните заболявания, а говоря за условия на труд, които няма как към момента да бъдат установени с други доказателства.

АДВ. А. (реплика) – За едно от лицата се наблюдава рак на белите дробове. От вещите лица стана ясно, че тази среда би могла да влияе на дробовете, но не и на проблема, който е.

АДВ. П. (дуплика) - Говорим за средата, която по силата на въздействието ѝ могат да възникват различни онкологични заболявания.

АДВ. А. (реплика) – При тази категоричност на вещите лица.

АДВ. П. дуплика) - При тази категоричност, която се основава на публикации за това колко е хубаво в [населено място].

Съдът като обсъди доводите на страните намира, че представените заключения по съдебни експертизи, изготвени по дела водени между страни, които са различни от тези по настоящото производство, са недопустими доказателства и не следва да бъдат приемани.

За представените от жалбоподателя днес писмени доказателства, както и служебните преписи, постъпили с писмо на Окръжен съд - Благоевград от 21.05.2025 година не е налице пречка да бъдат приети, а доколко са необходими и относими за изясняване на обстоятелства от значение за спора, съдът ще следва да прецени и изложи мотиви при постановяване на решението. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. П., че в случай, че поддържа днес заявеното искане за тълкуване на определение № 8221 от 10.06.2025 година по административно дело № 5502/2025 година на VI отделение на Върховния административен съд, следва да направи това с молба в писмена форма, с преписи за другите страни.

УКАЗВА на адв. П. да внесе депозитите за възнаграждение на вещите лица по вече приетите заключения, съответно по 600 (шестстотин) лева за всяко от вещите лица М. А. и Е. Й.. При неизпълнение на това указание в посочения срок, ще бъде постановено определение за събиране на сумите на основание чл. 77 от ГПК.

ОТХВЪРЛЯ днес направеното искане за приемане като доказателства по делото на заключения по съдебни експертизи, представени днес от адв. П..

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото служебни преписи, изпратени с писмо на Окръжен съд Благоевград от 21.05.2025 година.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. П. и ѝ се предостави след представяне на документ за заплатена съответната такса съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред „ДИАЛ“ лаборатория в

[населено място], по силата на което да се снабди с информация за съществуването и местонахождението на извършвани изследвания, както са посочени в молба на адв. П. от 29.01.2025 година.

Да се отправи повторно писмо до ръководителя на Катедрата по „Неорганична химия и радиохимия“ при Химическия факултет на С. университет „С. К. О.“, с което да се изиска в 7-мо дневен срок посочване на експерт, който да изготви заключение по поставените задачи. В писмото да се отбележи, че при неизпълнение на горното в посочения срок, съдът ще наложи глоба на ръководителя на катедрата за възпрепятстване хода на производството.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.09.2025 година от 09.30 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: