

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6638

гр. София, 09.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 09.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **7775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. От Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да съгласува инвестиционни проекти и издаде разрешение за строеж за „Жилищна сграда с магазини, офиси, мултимедийна зала, аптека, медицински център и подземни гаражи“ с местонахождение УПИ II-5448, кв.170а, м.„Студентски град“.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения мълчалив отказ като сочи, че дружеството е подало заявление за одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж за посочения такъв, заведено с вх.№ САГ20-АП00-85/21.02.2020г. като към заявлението са били приложени всички необходими документи, въз основа на които да бъде преценено дали са изпълнени законовите изисквания. От момента на подаване на заявлението до настоящия момент инвестиционните проекти не били съгласувани/одобрени и не било издадено разрешение за строеж, въпреки че в хода на производството в максимално кратки срокове били отстранявани нередовности и допълвани документите. На 14.07.2021г. били представени последните документи, с оглед което и с оглед нормата на чл.148, ал.4 ЗУТ разрешението за строеж следвало да бъде издадено до 21.07.2021г. Тъй като това не било сторено жалбоподателят обжалва мълчалив отказ на главния архитект на СО по подаденото от него заявление, който намира за незаконосъобразен и моли да бъде отменен като бъде задължен ответника да се произнесе по заявлението като съгласува/одобри инвестиционните проекти и издаде разрешение за строеж.

Ответникът по оспорването, в придружителното писмо, с което жалбата е администрирана до съда, изразява становище за нейната недопустимост като твърди, че мълчалив отказ не е налице, тъй като за да възникне задължение за произнасяне на

компетентния орган следва да са отстранени всички нередовности на заявлението като се позовава на разпоредбата на чл.30, ал.3 АПК. Заявлението, подадено от жалбоподателя, както и допълнително внесените документи съдържали недостатъци, които преди да продължи производството следвало да бъдат отстранени. Тъй като това не било сторено от оспорващото дружество не бил налице и формиран мълчалив отказ по см. на чл.58 АПК.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и приложените по делото доказателства, намира, че оспорването, с което е сезиран е недопустимо поради липса на предмет.

Съгласно разпоредбите на ЗУТ, в редакцията, действала към датата на подаване на заявлението – ДВ, бр.101/27.12.2019г., инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж – чл.142, ал.1. Според ал.4 на с.р. всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите като оценката обхваща проверка за съответствие с 1. предвижданията на подробния устройствен план; 2. правилата и нормативите за устройство на територията; 3. изискванията по чл. 169, ал. 1 и 3; 4. взаимната съгласуваност между частите на проекта; 5. пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления; 6. изискванията за устройство, безопасна експлоатация и технически надзор на съоръжения с повишена опасност, ако в обекта има такива; 7. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г.) други специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за обекта има такива; 8. (нова - ДВ, бр. 32 от 2012 г., в сила от 24.04.2012 г.) изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон, както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта; 10. (нова - ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г.) изискванията за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях за човешкото здраве и околната среда по глава седма, раздел I от Закона за опазване на околната среда /чл.142, ал.5 ЗУТ/. Оценката за съответствие се извършва: 1. с приемане от експертен съвет на одобряващата администрация; 2. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., изм. - ДВ, бр. 13 от 2017 г.) като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма - консултант, несвързана с проектанта - за обекти от първа, втора и трета категория задължително, а за обекти от по-ниска категория - по желание на възложителя. В случаите, когато оценката за съответствие се извършва като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма - консултант, чл.144, ал.3, т.1 ЗУТ предвижда, че инвестиционните проекти се одобряват в 14-дневен срок от внасянето им. Според чл.146 ЗУТ отказ да се одобри инвестиционен проект се прави само по законосъобразност, като се посочват конкретните мотиви за това.

Според чл.148, ал.4 ЗУТ в посочената редакция, разрешението за строеж се издава на възложителя въз основа на одобрен технически или работен инвестиционен проект, когато такъв се изисква, едновременно с одобряването на инвестиционния проект, когато това е поискано в заявлението. В останалите случаи разрешението за строеж се издава в 7-дневен срок от постъпване на писменото заявление, когато има одобрен инвестиционен проект.

Страните не спорят и от доказателствата по делото се установява, че от оспорващото дружество и от [фирма] е подадено заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж, заведено с вх.№ САГ20-АП00-85/21.02.2020г. /л.29 и сл. по делото/, за строеж „Жилищна сграда с магазини, аптека, учебен център, медицински център, детски център и подземни гаражи“ в УПИ II-5448, кв.170а по плана на [населено място], м.“Студентски град“. Видно от посоченото в заявлението, към него са приложени чертежи по съответните части, съгласувания, както и доклад за съответствие. С оглед последното и нормата на чл.144, ал.3, т.1 ЗУТ в посочената редакция, инвестиционните проекти следва да бъдат одобрени в 14-дневен срок от внасянето им като в същия срок бъде издадено и разрешението за строеж.

Непроизнасянето на административния орган в посочения срок формира мълчалив отказ по см. на чл.58, ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол по арг. от чл.145, ал.2, т.1 АПК. За да възникне обаче правото на оспорване на мълчалив отказ по посочения ред следва заявлението да отговаря на две изисквания – да е насочено към компетентен административен орган и да отговаря на всички изисквания на материалния закон, позволяващи упражняването на съответното властническо правомощие.

В случая заявлението, съдържащо искане за одобряване на инвестиционните проекти и издаването на разрешение за строеж е насочено към компетентен административен орган – главния архитект на СО – чл.145, ал.1, т.1 ЗУТ, но приложените към него документи не отговарят на изискванията на закона, което се установява от водената между страните кореспонденция – още с писмо от 19.03.2020г. на жалбоподателя са указани установените несъответствия на инвестиционните проекти със законовите изисквания като му е предоставен 30-дневен срок за отстраняване на посочените нередовности. По негово изрично признание, съдържащо се в жалбата му, на 14.07.2021г. са представени последните документи по преписката – по част „Архитектура“ – 6 папки; по част „Конструкции“ – 2 папки; по част „Геодезическа“ – 2 папки; по част „Озеленяване“ – 2 папки; по част „Пътна“ – 2 папки. Видно от писмо на ответника с изх.№ Към САГ20-АП00-85-/47/ от 28.07.2021г. /л.15-16 по делото/ с така представените проекти по отделните части не са отстранени всички забележки, дадени с негови предходни писма, което е пречка за одобряване на инвестиционните проекти. Предвид това не е формиран мълчалив отказ по см. на чл.58, ал.1 АПК, което обуславя недопустимост на жалбата като лишена от предмет.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да съгласува инвестиционни проекти и издаде разрешение за строеж за „Жилищна сграда с магазини, офиси, мултимедийна зала, аптека, медицински център и подземни гаражи“ с местонахождение УПИ II-5448, кв.170а, м.“Студентски град“ по заявление с вх.№ САГ20-АП00-85/21.02.2020г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7775/2021г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: