

Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2396** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване, на второ четене в 16,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. М. А. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. С., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото на 15.5.2024 г. молба, с което се представя пълномощно за процесуално представителство и постъпила преди съдебното заседание молба с идентичен текст, с която се представя пълномощно, като констатира, че същото е идентично с представеното.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. К. – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА "ТЕРЕМ ХОЛДИНГ" ЕАД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ТЕРЕМ ХОЛДИНГ" ЕАД – редовно уведомени, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Държим на съвместен разпит на свидетелите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетел, допуснат до разпит при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Е. П., 38 г., неосъждан, с л. к. №[ЕИК], издадена на 07.10.2020 г. от МВР - С., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв. С.: Работили ли сте в „Терем Холдинг“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, от 2015-2021 г.

Адв. С.: На каква позиция?

СВИДЕТЕЛЯТ: Счетоводител и гл. счетоводител.

Адв. С.: През този период колко изпълнителни директори е имало в дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пет.

Адв. С.: Г-жа Н. А. познавате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам я.

Адв. С.: Кога е започнала да работи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като постъпих, беше постъпила и беше уволнена декември 2021 г.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Работих от м. август 2015 г. до м. март 2022 г. Тя е работила до средата на м. декември 2021 г. Знам го, защото беше 16.12.2021 г., дъщеря ми има рожден ден и в този ден бях в отпуск. Обади ми се колега от счетоводния отдел, за да ми каже, че тя е уволнена.

Адв. С.: На каква позиция работеше г-жа А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Юрисконсулт.

Адв. С.: Имаше ли други юрисконсулти в дружеството за периода?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше юрисконсулти, като за последните месеци остана тя. Другата ѝ колежка беше преназначена като началник административен отдел.

Адв. С.: Другата ѝ колежка, която беше преназначена, имаше ли юридическо образование?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше.

Адв. С.: Имате би поглед върху дейността на г-жа А., отношението ѝ с изп. директори и как е работила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, мисля, че всичките освен последния – К. К., бяха впечатлени от работата ѝ да защитава дружеството и беше много прецизна в работата си.

Адв. С.: Имате ли представа дали между г-жа А. и г-н К. е възникнало някакво напрежение по повод изпълнението на нейната работа?

Адв. В.: Допуснати са въпроси точно по две теми: разместване на щатно разписание (стр. 402) от делото и платени коледни бонуси. Нито един въпрос не беше зададен във връзка с тях.

Адв. С.: Имаше ли разместване на щатното разписание, което са отнасяше до г-жа А. и в какво се изразяваше, ако е имало такова?

СВИДЕТЕЛЯТ: Според мен, както казахте, бяха две юристки. Едната беше преназначена като началник административен отдел и беше оставена единствено г-жа А.. Като г-жа Б., която беше преназначена като началник административен отдел, в

част от този период, когато аз бях там все още, подписваше договори за съгласуване като юрисконсулт, включително се сещам за търговски договор. Юристите подписват договори за съгласуване.

Адв. С.: Тази промяна в щатното разписание по какъв начин се отрази на позицията на г-жа А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше съкратена от позицията. Дружеството остана официално без юрист.

Адв. С.: Спомняте ли си кога беше направена тази промяна в щатното разписание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че около десети декември.

Адв. С.: Към този момент г-ж А. беше ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше в болничен, като по повод договор на 15 декември аз ѝ звъннах, за да се консултирам с нея и тя ми помогна и каза, че на 16 декември ще се върне на работа, защото са ѝ са обадили, че има спешна работа. Аз ѝ казах, че няма да се видим, защото излизам в отпуск.

Адв. С.: Разкажете за коледните бонуси, какви са те и какво представляват?

СВИДЕТЕЛЯТ: В „Терем Холдинг“ имаше и все още има така наречения колективен трудов договор, спрямо който на служителите се отпускат коледни бонуси, като има и допълнителна точка за бонуси за деца на служители ненавършили 18 г. възраст. Даже заповедта точно тази година беше сбъркана, защото стана скандал. Финансовият директор видя грешката. Беше допусната грешка, изразяваща се в това, че бяха пуснали по едно възнаграждение на дете, а по К. бяха две.

Адв. С.: Дали г-жа А. успя да вземе тази година?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не успя да вземе и двата бонуса.

Адв. С.: Каква беше утвърдената практика, колко по-рано се входират и колко по-рано се обработват тези документи предишни години?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предишните преводи бяха началото до м. декември.

Адв. С.: Как става разрешението за тези бонуси?

СВИДЕТЕЛЯТ: Синдикалният лидер пуска писмо до изп. директор, в което го подсеща един вид, че има К. и той още действа. Предишни години беше по-рано.

Адв. С.: Кои служители имат право да се възползват? Трябва ли да има определено време да работят в дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, към онзи момент. Сега не знам как е. Към онзи момент служител трябва да навърши 3 месеца в дружество, за да може да се възползва от К. или съответно да бъде член.

Адв. С.: След като г-жа А. не получи дали е имало други хора, които са работили по-малко тази година и да са получили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше по-рано назначени м. август и м. септември, които получиха.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Юриск. П.: Понеже към онзи момент не съм работила в дружеството, към настоящия момент видях предходната заповед за 2023г. Бонусите се изплащат на хора, които към момента на издаване на заповедта са в трудово правоотношение. То не е свързано с трудов стаж. Към онзи момент имало ли е такова изискване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше.

Адв. В.: Имало ли е служители към момента на изплащане на бонусите, които не са били служители на дружеството да са им изплатени такива?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам такива спомени.

Адв. В.: Казахте, че има практика в дружеството и са били планови през декември месец. През кои години е било ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предишните две се сещам, бяха по-рано от началото на м. декември –2020 и 2019 г.

Адв. В.: През 2017 и 2018 г. кой е бил директор на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен, аз тогава не бях гл. счетоводител. Директор беше И. Д.. Нямам спомен тогава кога са излезли заповедите.

Адв. В.: Казахте, че процесната заповед за изплащане 2021 г. е била сбъркана и това е установено от финансовия директор. От кого е била сбъркана? Кой я изготвя тази заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-жа М. – човешки ресурси. Като текст е направена от г-жа М., но е подписана от г-н К..

Адв. В.: Преди г-н К. да я подпише, тя съгласува ли се от някого?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, би трябвало да се съгласува с финансова дирекция.

Адв. В.: От кого се съгласува?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предполагам, че с финансовия директор.

Адв. В.: Г-н К. я подписва преди или след като е съгласувана?

СВИДЕТЕЛЯТ: По принцип е след, но не съм сто процента сигурен. Да, след като е съгласувана.

Адв. В.: Как е станало? Финансовият директор е видял грешката и е променил заповедта. Знаете ли за такова нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз видях заповедта, че е била подписана, от един мой колега от счетоводството ми беше изпратена и ми показва, че е заложена една заплата за деца. Аз се чух с финансовия директор, и той каза, че по К. са две заплати и беше променено със същия номер и дата.

Адв. В.: Нямам повече въпроси.

Юrisk. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. С.: Г-жа Б. дали е осъществявала присъщи на юрист функции, след като е била освободена г-жа А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Като началник административен отдел тя не би трябвало да има правото да съгласува и изготвя.

Адв. С.: Тя съгласувала ли е? Питам за след.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. С.: След като г-жа А. е била освободена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше такъв договор мисля, че на 28 декември. Видях, че тя е съгласувала търговски договор.

Адв. С.: Имате ли спомен, докато сте бил в дружеството, някой човек да е бил съкращаван непосредствено преди К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нямам такъв спомен.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Вече не работя. Бях съкратен на основание неактивност. Не съм оспорвал съкращението.

Адв. В.: От кого беше прекратен трудовият договор?

СВИДЕТЕЛЯТ: От К. К..

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетел, допуснат до разпит при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. Л. И., 46 г., неосъждан, л. к. №[ЕИК] издадена на 19.02.2021 г. от МВР - С., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв С.: Работили ли сте в „Терем Холдинг“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в „Терем“, после беше „Терем Холдинг“ от средата на 2016 г. до края на м. септември 2023 г. В началото като експерт търговия ВВС, в последствие 2022 г. преобразуваха длъжностите и бях търговски представител ремонт на авиационна техника. Това не промени характера на длъжността, но така реши новото ръководство.

Адв. С.: За този период от колко изпълнителни директора е било управлявано дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пет с К. К.. Аз напуснах при К. Д., така че са шест.

Адв. С.: Познавате ли г-жа Н. А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тя беше едната от двете юристки, с която работих. Аз бях от Търговска дирекция, тя беше юрисконсулт и с нея съвместно по всички търговски договори, в които аз съм имал участие, изготвени и съгласувани и т.н. Съвет на директорите и всичко, каквото съм изготвял и е било необходимо нейното съдействие, тя го е вършила както трябва.

Адв. С.: Спомняте ли си да е имала някакви възражения против начина, по който е работило дружеството като цяло?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, освен че държеше всеки въпрос да се изясни изцяло и той беше в интерес на дружеството и впоследствие всичките тези неща, които в сравнени с другата юристка г-жа Б., там бяха малко по-отгоре, отгоре нещата. При А. бяха по-подробно, с повече включени клаузи по договорите, но впоследствие това беше в интерес на „Терем“.

Адв. С.: Г-жа Б. през цялото време ли работеше като юрисконсулт?

СВИДЕТЕЛЯТ: При новите размествания от 2022 г. или беше началник или зам.-началник на административния отдел.

Адв. С.: Има ли юридически функции в този отдел?

Адв. В.: Възразявам срещу този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяха двете юрисконсулти. Отделът не знам да се е занимавал с такива дейности.

Адв. С.: Знаете ли поради каква причина г-жа А. спря да бъде част от „Терем“?

СВИДЕТЕЛЯТ: За мен лично беше сблъсък с тогавашния директор К. К..

Адв. С.: На база на какво се формира това мнение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Най-основно стана причина становищата, които тя даваше по определени документи, които той не одобряваше, но най-вече за прословутите далекомири. Тя написа становище в интерес на „Терем“, а той имаше друго предвид, което според мен не беше в интерес на „Терем“ и оттам възникнаха сблъсъци между двамата и станаха неща, които доведоха до нейното уволнение.

Адв. С.: Колко време след това тя беше уволнена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Октомври, и декември беше уволнена.

Адв. С.: На какво основание беше уволнена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точното основание не знам. В „Терем“ беше болнични.

Адв. С.: Помните ли кога, по кое време декември?

СВИДЕТЕЛЯТ: Средата на декември вече не беше част от колектива.

Адв. С.: Има ли практика в „Терем“ да се дават коледни бонуси на служители?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те не са коледни бонуси. Има колективен трудов договор, в който са вписани за всеки един служител, какво получава и специално за К., освен за всеки един служител от предвидените средства, тези които имат деца, също получават. Аз и тя, понеже сме едни от малкото, които имат деца до 18 г., които имаха право, получават и децата.

Адв. С.: Когато тя престана да работи в дружеството, дали ги взе тези бонуси?

СВИДЕТЕЛЯТ: Оказа се, че не. Разбрах от колегите, понеже всеки го интересува.

Адв. С.: За периода, в който сте работили, имало ли е друг случай да се уволнява някой преди К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е известно. Няколко човека бяха изгонени, основно жени. Това беше м. декември 2021 г. и м. януари 2022 г., защото те бяха в болнични и само чакаха някой да се върне от болничен и да го съкратят.

Адв. С.: След като г-жа А. престана да работи в „Терем“, г-жа Б. изпълнявала ли е функции на юрист?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, на мен ми е разписвала съгласувателни документи, в които се разписваше на местото на юрисконсулт, макар че вече беше назначена в административния отдел.

Адв. В.: Запознат ли сте с текста на колективния договор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, запознат съм.

Адв. В.: Знаете ли дали едно лице трябва да е служител на дружеството към момента на изплащането на такъв бонус?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да отговоря дали трябва да е служител, защото имаше текст, за някои от бонусите пишеше, че се изплащат до средата на годината. Не знам точно дали до 30 юни или касаеше след това. Има такъв текст.

Адв. В.: Известно ли ви е за други лица, които към момента на изплащането на тези бонуси не са били служители на дружеството, но са им изплатени такива бонуси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е известно да е изплащано на други.

Адв. В.: Казахте, че е имало много реструктуриране в дружеството. Кой е взимал решението за тези реструктурирания?

СВИДЕТЕЛЯТ: В „Терем холдинг“ има съвет на директорите и най-вероятно съветът на директорите взима решение за новия щат, предложение на изп. директор и най-вероятно след утвърждаване на МО. Мисля, че такъв е редът.

Адв. С.: В тази година, знаете ли да е имало някакво недоразумение или грешка, да се изплатят една, две или заплати за 2021г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези допълнителни средства трябваше да се получат съгласно К., тогава имаше забавяне в изплащането. Казаха, че има объркване. Впоследствие, след като говорих с г-н К., тогавашен финансов директор, той каза, че има грешка в заповедта. Има записано за една заплата, а всъщност по К. са две.

Адв. В.: Нямам въпроси.

Юриск. П.: Има ли в К. срок, в който трябва да се изплатят, защото казахте забавяне? Има ли записан срок до кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: За всеки мисля, че беше записано, че за всеки от тези допълнителни

плащания – докога е срокът за плащане. Има дати в К..

Юриск. П.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетел, допуснат до разпит при режим на довеждане от страна на заинтересованата страна.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. Т. Б., 56 г., неосъждана, л. к. №[ЕИК] издадена на 27.7.2016 г. от МВР - С., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв. В.: Работили сте в „Терем Холдинг“ ЕАД, откога и докога?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2016 г. пролетта до лятото на 2021 г.

Адв. В.: Към момента не работите в „Терем Холдинг“ ЕАД.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, средата на 2021 г. напуснах по собствено желание „Терем Холдинг“ ЕАД.

Адв. В.: На какви позиции сте работили в „Терем Холдинг“ ЕАД?

СВИДЕТЕЛЯТ: В различните периоди съм била юрисконсулт, гл. юрисконсулт, ръководител сектор за Иновации и международно сътрудничество и началник отдел „Административна дейност“.

Адв. В.: От кога сте на длъжността началник отдел Административна дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ: От есента на 2020 г. до преди напускането ми.

Адв. В.: Познавате г-жа А..

СВИДЕТЕЛЯТ: Да и преди това съм работила с нея в Комисия за конфликт на интереси.

Адв. В.: В „Терем“ сте били юрисконсулти. След като сте назначени на длъжността началник отдел „Административна дейност“, тя е останала на длъжността юрисконсулт. След това какви бяха трудовите ви функции?

СВИДЕТЕЛЯТ: В качеството си на началник отдел Административна дейност се занимавах с процедурите за отдаване под наем и изобщо с административната дейност, със снабдяването.

Адв. В.: Тази административна дейност включва ли юридически въпроси?

СВИДЕТЕЛЯТ: Директно не, но аз съм юрист, няма как да не се ползва тази експертиза.

Адв. В.: Знаете ли по отношение на реорганизация в дружеството от кого се взимат решенията на дружеството и как се изпълняват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Решенията се взимат от Съвета на директорите, и се изпълняват от изп. директор.

Адв. В.: По времето, като сте била служител, имало ли е действащ колективен трудов договор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Винаги е имало.

Адв. В.: Да знаете за така наречените суми за социално подпомагане да са предвидени за хората и знаете ли докога се изплащат тези суми?

СВИДЕТЕЛЯТ: В К. е разписано. Има крайна дата винаги и вече в зависимост от възможностите на ръководството.

Адв. В.: За есента на 2021 г. знаете ли кога е издадена тази заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предполагам има справки. Аз не си спомням конкретни дати.

Адв. В.: Знаете ли г-жа А. дали е получила такива коледни бонуси?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако към дата на изплащане на бонусите не е била служител на „Терем“ няма как да получи.

Адв. В.: Знаете ли за лица, които не са били служители на „Терем“ и са получили такива коледни бонуси?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

Адв. В.: Нямам повече въпроси.

Юриск. П.: Нямам въпроси.

Адв. С.: Колко време работите в „Терем“, едновременно ли започнахте с г-жа А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя беше започнала преди мен. Аз като дойдох се засякохме около един месец и мисля, че тя излезе по майчинство, така че след трите години майчинство.

Адв. С.: Двете заедно ли изпълнявахте функциите на юрисконсулт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. С.: Имате ли отношение към синдикалната организация?

СВИДЕТЕЛЯТ: В един момент бях председател на синдикалната организация.

Адв. С.: Към момента, към който г-жа А. приключваше отношенията си с „Терем“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бях председател на синдикатите.

Адв. С.: О. започнахте като председател?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа. Две години, може би.

Адв. С.: Колко изп. директора сменихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много – шест или седем.

Адв. С.: Имал ли е г-н К. някакво недобронамерено отношение към Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ценеше ме като професионалист.

Адв. С.: Отбелязано ли е наказание от предходен директор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. С.: Помните ли кога се промени разписанието, когато беше освободена г-жа А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да си спомня. Съветът на директорите като вземе решение и се привежда в изпълнение.

Адв. С.: Кой изготвя предложението за коледните добавки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предложението се изготвя от председателя на

профсъюзите, т.е. в случая от мен.

Адв. С.: Кога ги подготвихте тези предложения? Спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Винаги декември месец. Обикновено се практикува така: изп. директор казва, че има средства, пускаме предложението, той пуска заповедта и се изпаша.

Адв. С.: Трябва ли служител да е работил известно време за да получи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зависи какво пише в колективния договор.

Адв. С.: Помните ли в този случай какво пише?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням какво пише.

Адв. С.: Спомняте ли си по кое време на годината беше освободена г-жа А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Края на годината.

Адв. С.: Ползвана ли е вашата експертиза като юрист след като е била освободена от „Терем“,?

СВИДЕТЕЛЯТ: Може някой да ми е задавал въпроси, не си спомням, след това имаше адвокат.

Адв. С.: След освобождаване на г-жа А., Вие лично правили ли сте справки по дела, и явявали ли сте се в съд?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигурно съм правила, не си спомням. Явявала съм се във В. на последна инстанция на едно дело, което водих преди това през цялото време, като явяването беше по-скоро фигуративно.

Адв. С.: Знаете ли дали е имало някакъв конфликт на интереси между г-жа А. и г-н К. за далекомири?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

Адв. С.: Помните ли някой в „Терем“ да бъде освободен преди К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа. Текучеството е голямо там. По времето, когато аз бях назначена - 2016 г., директорът, който е дошъл към момента, е освободил почти целия състав. Така се говореше.

Адв. С.: Дела имаше ли в тази връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам да е имало.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетел, допуснат до разпит при режим на довеждане от страна на заинтересованата страна.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. Н. М., 52 г., неосъждана, л. к. №[ЕИК] издадена на 26.03.2021 г. от МВР - С., без дела и родство със страните. Служител в „Терем Холдинг“ АЕД.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв. В.: От кога работите в „Терем“ и спомняте ли 2021 г. на каква

длъжност сте били и към момента на каква длъжност сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в „Терем“ от 15.03.1993 г., като последните повече от десет години заемам длъжността гл. експерт Управление на човешки ресурс и 2021 г. съответно тази длъжност.

Адв. В.: Кога е прекратено трудовото правоотношение на г-жа А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше прекратено, считано от 17.12.2021 г.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Спомням си на повечето колеги датите. Г-жа А. беше освободена поради съкращение на щата. Това не се случва толкова често при нас. Свързвам го със съкращението на щата. Ние с г-жа А. работехме добре. Това е моя преценка.

Адв. В.: Кой издаде заповедта да прекратяване на трудовата дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изпълнителният директор.

Адв. В.: Това съкращение на базата на решение на кой орган на дружеството е извършено?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съветът на директорите прие инвестиционно управленска структура на свое заседание на 13.12.2021 г. Новото щатно разписание влизаше в сила на петнадесети, а решението на съвета, каза, че приема организационната структура, численост на персонала и възлага на изп. директор за изготви щатно разписание. В изпълнение на това решение той изготви щатно разписание, обяви го със заповед и се пристъпи към освобождаване на лицата, чиито длъжности бяха съкратени.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: С тази промяна две длъжности бяха обединени. Завеждащ регистратурата с класифицирана информация беше обединена с длъжността завеждащ регистратурата неклассифицирана. Бяха създадени нови отдели, бяха закрити сектори.

Адв. В.: Към момента на прекратяване на трудовото правоотношение г-жа А., каква длъжност е заемала?

СВИДЕТЕЛЯТ: Юрисконсулт.

Адв. В.: Имало ли е към този момент други юрисконсулти в дружеството, и извършен ли е във връзка съкращението на щата подбор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Длъжностите юрисконсулт бяха две щатни бройки. Едната беше вакантна, другата я вземаше г-жа А.. Не беше извършен подбор.

Адв. В.: Така наречените средства за социално подпомагане за К. как се изплащат и в какъв срок?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изплащат се съгласно заповед на изп. директор. Такава заповед се издава, съгласува се и се предава за изпълнение на колегите, които отговарят за тази дейност и обикновено това става в края на годината.

Адв. В.: Знаете ли към момента след като е прекратено трудовото правоотношение м. декември 2021 г. на г-жа А. изплатени ли са й такива

средства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че не са.

Адв. В.: Знаете ли на други лица, които не са служители или са бивши служители на дружеството към момента да са изплатени такива?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. В К. изрично е записано, че средствата социално подпомагане за К. се изплащат на служителите, които от датата на издаване на заповедта се намират на трудовоправни отношения с „Терем Холдинг“, така че няма как да бъдат изплатени на лица, които не са вече служители.

Адв. В.: За предходни години, при други изп. директори каква е била практиката и кога са били изплащани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Края на м. декември.

Адв. В.: Нямам въпроси.

Юриск. П.: Нямам въпроси.

Адв. С.: Спомняте ли си предишните две години дали беше в края на м. декември или по-рано? Говоря за 2020 -2019 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Обикновено се издават втората половина на м. декември. Сега точно за тези две години трябва да проверя. Втората половина на м. декември преди К., защото в К. е записано не по-късно от двадесети, съвсем близо до празника.

Адв. С.: По времето което г-жа А. работеше като юрисконсулт, имаше ли друг служител, който да има юридическо образование?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, г-жа Б..

Адв. С.: задълженията по дл. характеристика на г-жа Б. включваха ли да извършва юридически дейности?

СВИДЕТЕЛЯТ: По принцип или края на м. декември 2021 г.?

Адв. С.: По принцип, когато не е била юрисконсулт. На каква позиция беше тогава, когато г-жа А. беше освободена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Началник на отдел „Административни дейности“. Втората половина на м. септември беше преназначена на тази длъжност.

Адв. С.: Началникът на отдел „Административни дейности“, има ли задължения в дл. характеристика да подпомага дружеството правно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото ми е известно не.

Адв. С.: Имате ли представа дали г-жа Б. е помагала и да бъде използвана нейната експертиза като юрист, въпреки че не е била официално юрист?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми е известно.

Адв. С.: Имате ли представа дали г-жа Б. се явява по дела в началото на 2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам представа, не зная.

Адв. С.: Кой изготвя командировъчните заповеди?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изготвя се доклад в докладна книга и след резолюция

самата заповед я изготвям аз.

Адв. С.: Спомняте ли си такава заповед да е изготвяна на г-жа Б. за дело?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня.

Адв. С.: Кога се пуска предложението за изплащане на коледните добавки? Каква е процедурата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Председателят на синдикалната организация изпраща предложение и докладна записка до изп. директор. Обикновено я докладва лично, разговарят, той се опитва да договори по-голям размер, видно от посочения в колективния трудов договор, след което изп. директор поставя резолюция „съгласен съм“ и определя размер, след което от този документ или е в деловодна система или ми донасят копие и аз изготвям заповед на база това, което е посочено там.

Адв. С.: През 2021 г. спомняте ли си някаква грешка да има допусната в заповедта да е посочена една вместо две заплати или нещо друго?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не си спомням.

Адв. С.: В заповедта пише ли от коя дата да се изплатят тези пари?

СВИДЕТЕЛЯТ: Заповедта казва, на основание еди-кой си член от К., на служителите, които към момента на издаване на К. се намират в правоотношения да бъде изплатена еди-каква си сума.

Адв. С.: Известно ли ви е между г-жа А. и г-н К. да е имало някакво напрежение за далекомери?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. С.: Вие в течение ли сте ако стане конфликт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма как да съм в течение.

Адв. С.: Имате ли спомен някой друг служител да е бил освобождаван преди К. и преди да бъдат изплатени бонуси?

СВИДЕТЕЛЯТ: Щатното разписание влезе в сила от 15 декември и трябваше да бъдат предприети действия.

Адв. С.: Имате ли спомен това да е било обичайна или необичайна практика?

СВИДЕТЕЛЯТ: Трудно ми е да кажа. Трябва да проверя.

Адв. С.: Знаете ли дали г-жа А. има дете и на каква възраст? Дали ѝ се полагаше допълнителната добавка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има две деца – син и малко момиченце.

Адв. С.: За малкото момиченце полагаше ли се допълнителна добавка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя отговаряше на условията. Г-жа А. към датата на изплащане на тези добавки не беше служител на „Терем“.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да

сочим доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. С.: От събраните по делото гласни доказателства, които безспорно допълниха и изясниха административната преписка е очевидно, че актът издаден от комисията е незаконосъобразен, поради което моля да го отмените. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което за потвърдите решението на комисията. Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Писмените доказателства много подробно са изкоментирани в отговора на жалбата по делото.

Юриск. П.: Моля да оставите в сила решението на комисията за защита от дискриминация. Считам, че там има достатъчно доказателства. От днес събраните гласни доказателства е видно, че изп. директор на „Терем“ е спазил нормативните документи, които действат в дружеството. Той просто ги е приложил и не е проявил специално отношение, поради което моля да оставите в сила решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя и заинтересованата страна К. 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,57 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: