

Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10139** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване на второ четене в 10.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ел Козметик“ ЕООД – редовно призован чрез процесуалния представител адв. В., представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

Явява се И. И. - управител на „Ел Козметик“ ЕООД.

ОТВЕТНИКЪТ Началник СГКК - С. – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

А. Х. Д. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

С. Г. С. – редовно призована чрез процесуалния представител адв. М., не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

В. К. И. - редовно призован чрез призовка връчена му лично, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

А. К. И. - редовно призован чрез залепване на уведомление по чл.18а, ал. 9 АПК, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

Ж. Н. С. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

М. В. Й. - редовно призована чрез призовка връчена й лично, не се явява, не се представлява.

Л. Й. К. – редовно призована, явява се лично.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА становище от адв. М. от 28.11.22г., с приложения.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на „Ел Козметик“ ЕООД срещу Заповед № 18-10541—6.10.2022г на Началник СГКК С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Моля да бъдат призвани фирма „Мапекс“ – изготвила промените в Кадастралния план и представител на Дирекция „Устройство на територията“ в район „О.“. Нямам искане за допускане на СТЕ, въпреки указанията на съда с Определение от 9.11.22г.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Направеното искане считам, че следва да бъде оставено без уважение като недопустимо. Не е ясно в какво качество ще бъдат призвани лицата. Оставам с впечатление, че показанията касаят технически въпроси, за които има друг ред. Тяхното призоваване е недопустимо дори в качеството на свидетели, тъй като обстоятелствата, за които ще свидетелстват не се уточняват. Искането е неоснователно. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Не искаме експертиза.

Заинтересованата страна Л. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Заявявам, че аз съм собственик на имота от 70 години. Преди това наследник е бил дядо ми. Представям допълнително документи, които показват действителното състояние – Скица на жилищна сграда, 3 броя решения от 13.12.1958г.; скица на парцел 175; скица на жилищна сграда /цветна/; нотариален акт от 1930г.; история на кадастъра – извадка от сайта на Г. С..

Адв. М. – Неотносими са представените доказателства. Две от решенията и нотариалните актове са по делото, скицата няма характер на документ, има разпечатки от интернет без подпис – възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, тези към становище на адв. М. от 28.11.22г., както и днес представените от заинтересованата страна Л. К. документи като доказателства, като по относимостта им ще вземе становище със съдебния акт.

СЪДЪТ правилно съобразно чл. 153 АПК е конституирал страните по делото, в това число и съобразно приложения списък на заинтересованите лица на л. 21 от делото. Адв. В. не сочи в какво качество и с каква цел иска да бъдат призвани фирма „Мапекс“ – изготвила промените в Кадастралния план и представител на Дирекция „Устройство на територията“ в район „О.“.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. В., за призоваване на посочените по-горе фирма „Мапекс“ – изготвила промените в Кадастралния план и представител на

Дирекция „Устройство на територията“ в район „О.“.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Моля да уважите жалбата по подробни съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт, който противоречи на друг административен акт. Това е странна трансформация от страна на началника на геодезистите и картографите. До един момент всичко беше наред до месец юни и оттогава започнаха груби нарушения. Беше нарушено правото на информиране. Получиха се някакви разминавания в дати. В крайна сметка дойде този неприятен сюрприз. Изведнъж този началник чрез тази заповед отрече предишна заповед, с която одобри тези промени в кадастралната карта.

Адв. М. – Моля да оставите без разглеждане жалбата като недопустима, алтернативно без уважение. Поддържам съображенията в становището ни. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Заинтересованата страна Л. К. – Поддържам становището на адв. В.. Моля заповед от 06.10.22г. да бъде отменена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: