

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9308** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С., чрез адв. И. К. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В И., ИСЛЯМСКА РЕПУБЛИКА П. – редовно призован, явява се юрисконсулт В., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище на Държавна агенция „Национална сигурност“, в което се изразява становище във връзка с проведената съгласувателна процедура по подаденото от жалбоподателя заявление за виза. Сочат се данни, че Държавна агенция „Национална сигурност“ не разполага с факти, пакистанският гражданин да представлява заплаха за националната сигурност, както и такива, че декларираният адрес от него е посочен и в други заявления за визи на пакистански граждани, поради което е налице съмнение, че се използва с цел заобикаляне изискванията на ЗЧРБ.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представеното становище на Държавна агенция „Национална сигурност“. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката и представеното становище. Моля да изискате данни от Главна дирекция „Гранична полиция“ по отношение на канещото лице, доколкото той има пребиваване в Република България, защото при разглеждане на заявлението се проверява и в системата на „Гранична полиция“, какви данни са отразени за канещото лице на територията на Република България.

Адв. И.: Възразявам срещу така направеното доказателствено искане, по реда на чл. 192 ГПК да се задължи трето, неучастващо лице Главна дирекция „Гранична полиция“ да предостави тази информация. Сред основанията за постановяване на отказа, посочени в самия административен акт, липсва такова основание, че канещото лице не пребивава реално в България, поради което има съмнения на какво точно основание кани апликанта за виза „С“. Чрез така направеното доказателствено искане, ответната страна се опитва да обогати административната преписка и основанията на самия административен акт, въз основа на които е постановен този отказ. Считаю, че събирането на нови доказателства извън тези, които се намират в административната преписка, е недопустимо, защото решението да се постанови административният акт е базирано на доказателства, които са по административната преписка, а не такива, които ще бъдат създадени. Поради тази причина моля да оставите без уважение направеното искане.

Юрисконсулт В.: Възразявам срещу становището, че административният орган се опитва да обогати административната преписка. Съгласно Наредбата, която урежда работата с националната информационна система изрично е определено, че длъжностните лица, които работят с тази система, при всяко едно заявление, когато има канещо лице, един от служителите при проверка на заявлението, доколкото декларираните данни от апликанта за виза съответстват на действителността, има пряк достъп до системата на „Гранична полиция“ и проверява доколко канещото лице има реално фактическо присъствие в Република България. Това си е част от самата процедура по разглеждане на заявлението, така че и информацията която „Гранична полиция“ ще предостави по настоящото дело е била проверявана към момента на разглеждане на заявлението. Възразявам срещу становището на процесуалния представител на жалбоподателя. Това е част от административната преписка, но тази информация се намира при третите лица.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме доказателствата към административната преписка, както и да приложи становището на Държавна агенция „Национална сигурност“. Намира също, че следва да уважи искането на ответника за изискване на информация по реда на чл. 192 ГПК от Главна дирекция „Гранична полиция“, като относимостта на това доказателство ще съобрази при постановяването на съдебния акт по същество

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.

ПРИЛАГА становище на Държавна агенция национална сигурност от 19.10.2020 г.

ЗАДЪЛЖАВА Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР да представи справка относно влизането и излизането на лицето И. М. на територията на Република България, за последните 10 години.

ОПРЕДЕЛЯ срок за постъпване на справката седем дни преди датата на съдебното заседание.

Препис от молбата на ответника ДА СЕ ВРЪЧИ на третото лице Главна дирекция „Гранична полиция“.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.01.2021 г. от 13:55 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: