

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **290** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ФАКТОР МЕРКАДО“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адвокат М., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт М., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. В. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Х. Т., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕНИ К. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Х. Т., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. К. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Х. Т., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ М. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ Х. Т. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Фактор Меркадо“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РА50-444/07.06.2019 година на Главния архитект на Столична община, с която е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за имот с идентификатор 02659.2261.42 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място], област С., УПИ XV-42.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 25.01.2023 г. от СО, Направление „Архитектура и градоустройство“, с която се представя Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. , изменена и допълнена със Заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019 г., с която Кметът на Столична община е делегирал свои правомощия по ЗУТ на Главния архитект на СО и доказателства за съобщаване на Заповед № РА50-444/07.06.2019 г. на Главния архитект на СО на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 27.04.2023 г. от заинтересованите страни, с която потвърждават получаване на жалбата и доказателствата към нея.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 05.05.2023 г. от заинтересованите страни, с което вземат становище по жалбата.

АДВОКАТ М. : Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Поддържам направеното доказателствено искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза. Моля да примете представените с молбата от 25.01.2023 година заповеди.

ЮРИСКОНСУЛТ М. : Уважаема госпожо съдия, Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. По искането за допускане на Съдебно-техническа експертиза оставям на преценката на съда. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Х. Т. : Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Поддържам писменото становище представено по делото. Моля да оставите без уважение искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ по направените искания по доказателствата, намира че следва да се приеме представената административна преписка, съобразно представения опис с молбата от 25.01.2023 година. Като доказателства следва да се приемат представените с молбата от 25.01.2023 година заповеди за делегиране на правомощия на Главния архитект на Столична община.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора от фактическа страна е необходимо назначаване на Съдебно-техническа експертиза вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото, извърши справка в Столична община, и при необходимост извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси : 1. Какъв е предметният обхват на проекта за ПУП – ПРЗ, одобрен със Заповед № РА50-444/07.06.2019 година на Главния архитект на Столична община ?; 2. В каква територия попада имотът, предмет на заповедта ?; 3. Налице ли е действащ за

територията на имота, предмет на заповедта ПУП – какъв, с кой административен акт е одобрен, какви са неговите предвиждания за имота ? Влязъл ли е в сила ? Приложен ли е ?; 4. Обследваният проект за ПУП – ПРЗ първоначален план ли е или е план за изменение на вече съществуващ такъв ? Ако планът е първоначален да даде отговор на въпроса какво е било трайното предназначение на имота преди приемането на ПУП ? Ако ПУП –ПРЗ не е първоначален да отговори на въпроса в какво се състои предвиденото изменение ? 5. Имот с идентификатор 02659.2261.42 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място], област С. непосредствено засегнат ли е от предвижданията на обжалвания план ? При положителен отговор да посочи защо ?; 6. Съобразен ли е обжалваният план с действащия към момента на одобряването му ОУП в относимата територия ?; 7. Оспореният план върху актуална кадастрална основа ли е изработен ?; 8. С плана осигурява ли се транспортен достъп и до имот с идентификатор 02659.2261.44 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място], област С. ?; 9. Възможно ли е процедуране на плана, което да осигури достъп и до имот с идентификатор 02659.2261.44 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място], област С. ? По какъв начин ?
Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка по опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. и Заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019 г.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото, извърши справка в Столична община, и при необходимост извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси : 1. Какъв е предметният обхват на проекта за ПУП – ПРЗ, одобрен със Заповед № РА50-444/07.06.2019 година на Главния архитект на Столична община ?; 2. В каква територия попада имотът, предмет на заповедта ?; 3. Налице ли е действащ за територията на имота, предмет на заповедта ПУП – какъв, с кой административен акт е одобрен, какви са неговите предвиждания за имота ? Влязъл ли е в сила ? Приложен ли е ?; 4. Обследваният проект за ПУП – ПРЗ първоначален план ли е или е план за изменение на вече съществуващ такъв ? Ако планът е първоначален да даде отговор на въпроса какво е било трайното предназначение на имота преди приемането на ПУП ? Ако ПУП –ПРЗ не е първоначален да отговори на въпроса в какво се състои предвиденото изменение ? 5. Имот с идентификатор 02659.2261.42 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място], област С. непосредствено засегнат ли е от предвижданията на обжалвания план ? При положителен отговор да посочи защо ?; 6. Съобразен ли е обжалваният план с действащия към момента на одобряването му ОУП в относимата територия ?; 7. Оспореният план върху актуална кадастрална основа ли е изработен ?; 8. С плана осигурява ли се транспортен достъп и до имот с идентификатор 02659.2261.44 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място], област С. ?; 9. Възможно ли е процедуране на плана, което да осигури достъп и до имот с идентификатор 02659.2261.44 по Кадастралната карта и кадастралния регистър на [населено място], област С. ? По какъв начин ?

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ И. Я., при депозит в размер на 600 (шестотин) лева,

вносим от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 08.06.2023 година.

АДВОКАТ Х. Т. : Уважаема госпожо съдия, моля за друга дата. На посочената от Вас дата съм ангажиран и не мога да се явя.

АДВОКАТ М. : Уважаема госпожо съдия, не възразявам делото да се отложи за м. септември.

ЮРИСКОНСУЛТ М. : Уважаема госпожо съдия, не възразявам делото да се отложи за м. септември.

АДВОКАТ Х. Т. : Уважаема госпожо съдия, не възразявам делото да се отложи за м. септември.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 28.09.2023 година от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: