

Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.51 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ К. Й. М. чрез АДВ. П.-М. Б. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно на 37 лист от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. Г., с пълномощно на лист 24 делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ц. Л. Г., който е издател на заповедта за задържане се явява лично.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ц. Г. - Присъединявам се към становището на юрк. Г. във връзка с доказателствата.
Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – С оглед представените в миналото съдебно заседание показания на двамата свидетели, считам, че бяха доказани неимуществените вреди, които се претендират, както и връзката на вредите с процесните актове, с оглед на което, моля да осъдите ответната страна Областна дирекция на МВР да заплати общата сума от 2000 лв. за причинени неимуществени вреди на доверителя ми, от които 1000 лв., представляващи неимуществени вреди, претърпени от издадената заповед за задържане и 1000 лв. от вече отменената заповед за прилагане на ПАМ, както и законната лихва от 21.02.2023 г. до евентуалното влизане в сила на съдебното решение. Представям списък на разноските.

Ц. Л. – Зная делото за какво е. Заповедта за задържане е издадена от мое име, тъй като тя е вследствие резултата от техническото средство, което е показало, на проверката на място съм издал и въпросната заповед.

ЮРК. Г. – Оспорвам исковата молба. Считам същата за неоснователна. От събраните доказателства писмени и свидетелски показания не се доказва да са налице кумулативните предпоставки на ЗОДОВ, няма нанесена неимуществена вреда, няма причинно-следствена връзка. Заповедта за задържане не е нищожна, издадена е от компетентен орган от установения в закона рамка. Лицето е компетентно да издаде съответната заповед. Видно от доказателствата и документите лицето е задържано в рамките на 4 часа. В писмени бележки съм изложил аргументацията ми защо искам неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Моля за присъждане юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да съобразите, че настоящото дело не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля да се съобразите с Решение на Съда на ЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/2022 г., самата сума, която е адвокатския хонорар е много повече и надхвърля 70 % искам и моля да не уважавате искането за присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на претендираната нищожност на заповед за задържане, тъй като тя се явява задължителен обективен признак по ЗОДОВ, категорично считам, че нищожност на заповедта не е налице. Към момента на издаване на заповедта полицейският орган е разполагал с необходимата компетентност и властнически правомощия, а също и обективирани от техническо средство данни за наличие на противоправно деяние, а именно управление на упойващо вещество. Съответно полицейският орган е издал тази заповед изцяло в рамките на своите правомощия в съответствие с материалните и процесуални норми. Доводът на ищцовата страна, че заповедта автоматично се явявала нищожна, тъй като било издадено прокурорско постановление за прекратяване на образуваното досъдебно производство, във връзка с казуса е крайно несъстоятелен и ирелевантен. Искам да спомена две дати. Заповедта е издадена на февруари месец 2023 г., прокурорското постановление за прекратяване, поради несъставомерност на досъдебното производство е седем месеца по-късно – септември месец 2023 г., абсурдно е да се търси връзка между заповедта за задържане и образуваното и впоследствие прекратено досъдебно производство. По отношение на конкретните иски претенции по ЗОДОВ, считам и двете обективно съединени претенции за неимуществени вреди за неоснователни и недоказани. Твърдя, че в хода на проведеното съдебно следствие от настоящия състав не се доказва наличието на всички задължителни елементи и признаци от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като споделям изцяло доводите, съображенията и възраженията от ответната страна. В този смисъл, моля за Вашето произнасяне в тази посока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: