

РЕШЕНИЕ

№ 2557

гр. София, 16.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.03.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1267** по описа за **2018** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 1267/2018г. на АС-София-град, IV КС, 6 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от изпълнителния директор Д. Д., срещу РЕШЕНИЕ № 291317 от 12.12.2017 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 100 състав по НАХД № 13109/2017 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението, поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Твърди се, че СРС, в обжалваното решение, не е взел предвид, че съгласно чл. 6 от Нормативите за качество на универсалната пощенска услуга и ефикасността на обслужване /Нормативите/, нормативи за качество по отношение на времето за пренасяне на вътрешни колети, двата норматива Д+1 и Д+2 са в една разпоредба, което означава, че следва да са нарушени и двата норматива, за да се приеме че има нарушение на чл. 6, както е посочено в наказателното постановление. Касаторът счита, че не е обсъдена по никакъв начин отчетената средностатистическа грешка, при което би следвало резултатът от измерването по отношение на единия норматив да се промени.

Възразява се още, видното от мотивите на съдебното решение, че никъде не е обсъден кой е приложимият стандарт по отношение на извършеното измерване, както и не е отчетен броя на използваните тестови пощенски колети, което води до липса на представителност и достоверност на извършеното измерване. Твърди се още, че съвсем безкритично и без анализ административният органи и СРС са приели безкритично резултатите от извършеното измерване от [фирма]. Касаторът счита, че в процесния случай е налице и хипотезата на „маловажен случай“. Искане за решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да бъде отменено.

Ответникът – КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА /КРС/, редовно призван, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение № 291317 от 12.12.2017 г. СРС, НО, 100 състав, по НАХД № 13109/2017 г. е ИЗМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 93/15.06.2017 г., издадено от председателя на КРС, с което на [фирма], за нарушение на чл. 6 от Нормативите, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 25 000 лева, на основание чл. 105б, вр. чл. 106 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/, като е НАМАЛИЛ санкцията на 10 000 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля А. М., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че [фирма] е извършил нарушение по смисъла на чл. 6 от Нормативите, но е намалил като несправедлива определената от административно-наказващия орган санкция от 25 000 на 10 000 лева.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗПУ, КРС регулира извършването на пощенските услуги в съответствие със закона, като определя съответстващи на действащите български и европейски стандарти нормативи за качеството на универсалната пощенска услуга и ефикасността на обслужване и осигурява за своя сметка ежегодно извършване на измерването на изпълнението им от независима организация. В ДВ бр. 64 от 19.08.2011 г. били публикувани Нормативи за качество на универсалната пощенска услуга и ефикасността на обслужване, приети с Решение № 655 от 14.07.2011г. на КРС. В чл. 6 от Нормативите били регламентирани следните нормативи за качеството по отношение на времето за пренасяне на вътрешни пощенски колети: В. за пренасяне от край до край на пощенски колети Д+1, Нормативи за качество на услугата - не по-малко от 80% от пощенските колети; В. за пренасяне от край до край на пощенски колети Д+2, Нормативи за качество на

услугата - не по-малко от 92% от пощенските колети.

С Резолюция за прекратяване на административнонаказателно производство № 8 от 09.11.2015г. председателят на КРС прекратил воденото срещу [фирма] производство във връзка с установено нарушение на чл. 105б от ЗПУ, вр. чл. 3 от Нормативите, констатирано във връзка с предаден в КРС отчет за изпълнение на нормативите за периода 2014 г. За да прекрати производството административнонаказващият орган приел, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Предупредил нарушителя, че при следващо установено нарушение ще бъде ангажирана административнонаказателната му отговорност.

На 15.12.2015 г. КРС сключила договор с [фирма] с предмет: „Измерване на времето за пренасяне „от край до край“ на единични вътрешни пощенски пратки с предимство и на пощенски пратки в мрежата на оператора със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга през 2016 г.“. Съгласно договора изпълнителят следвало да извърши оценка за съответствието на резултатите от измерването на времето за пренасяне „от край до край“ на единични вътрешни пощенски пратки с предимство и на вътрешни пощенски колети в мрежата на [фирма] с Нормативите за качество на универсалната пощенска услуга и ефикасността на обслужване /обн. ДВ. бр. 64 от 19 август 2011 г./. С писмо вх. № 03-08-75/15.02.2017 г. в КРС бил внесен официален отчет на [фирма] във връзка с направеното измерване.

Съгласно извършеното измерване били отчетени следните резултати за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. по отношение на времето за пренасяне на вътрешни пощенски колети от [фирма]: В. за пренасяне от край до край на пощенски колети Д+1; Нормативи за качество на услугата - не по-малко от 80 % от пощенските колеги; Резултати 2016 г. - 53,2 %; В. за пренасяне от край до край на пощенски колети Д+2; Нормативи за качество на услугата - не по-малко от 95 % от пощенските колеги; Резултати 2016 г.- 92 %. С Протоколно решение № 3 от 23.03.2017 г. КРС отчела изпълнението на нормативите въз основа на резултатите от извършеното измерване на [фирма] от изпълнителя на измерването. Въз основа на така направеното измерване е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № С-129/10.05.2017 г., а въз основа на акта е издадено и процесното НП, в което деянието било квалифицирано като нарушение на чл. 6 от Нормативите.

Касационната инстанция приема, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 100 състав, е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Налице е отменително касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

При осъществения контрол, настоящата инстанция намира, че първоинстанционният съд не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства /въпреки, че ги е описал и кредитирал/, не е обсъдил направените от жалбоподателя възражения, относно приложимия в случая стандарт, от което зависи процента на контролните пратки, не е изложил доказателствени правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административно-наказателното обвинение обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Правните мотиви са изключително лаконични /само чрез цифровото посочване на определени разпоредби/, което по същество се равнява на липса на мотиви. Не става ясно защо СРС е приел за

безспорен факта на извършване на нарушението. Липсата на мотивирани правни изводи, подкрепени с доказателства, в обжалвания съдебен акт пречатства касационната проверка по приложението на закона.

Разпоредбата на член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Пропускайки да изследва въпросите за наличието на неизпълнено задължение по отношение на Нормативите, да обсъди направените възражения за това дали при измерване на времетраенето за пренасяне на пощенски колети следва да намери приложение Европейски стандарт С./TR 15472:2007 /приложим според административнонаказаното лице/ или използваният от [фирма] Европейски стандарт EN 13850:2012, които да разколебят съмненията относно неправилността на отчетените от [фирма] измервания и осъществяването с това на състава на административно нарушение. Приложимият стандарт ще има значение относно броя на тестовите колети, като според касатора при извършеното измерване, послужило за издаване на НП, са използвани едва 150 тестови пощенски колети /0.05 % от общия брой колети през 2016 г./, докато съгласно Европейски стандарт EN 13850:2012 минималният размер на извадката се определя при очаквано ниво на изпълнение 80 % - контролните пратки не трябва да бъдат по-малко от 6200. С оглед на посоченото по-горе настоящата съдебна инстанция счита, че СРС е ограничил, в противоречие с чл. 314, ал. 1 НПК, обхвата на въззивния контрол и съответно е постановил решение, което не притежава съдържанието по чл. 339, ал. 1 и ал. 2 НПК. Служебното обсъждане на горните нарушения е дължимо поради въведената с чл. 63, ал. 1 ЗАНН двуинстанционност на съдебния контрол за законосъобразност на наказателните постановления и липсата на предмет на касационната проверка при отсъствието на произнасяне от въззивния съд. При липса на правни изводи по отношение на съществени за спора въпроси, поставени под формата на възражения, в обжалвания съдебен акт се пречатства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение № 291317 от 12.12.2017 г. на СРС, 100 състав е НЕПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде ОТМЕНЕНО. Предвид обстоятелството, че първоинстанционният съд не е изложил мотивирани правни изводи относно релевантните за нарушението, предмет на административнонаказателното производство, обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, то на основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД. При новото разглеждане на спора следва да бъдат събрани като доказателства Европейски стандарт С./TR 15472:2007, Европейски стандарт EN 13850:2012 и БДС EN 13850:2013, да бъде посочено кой стандарт е приложим в случая и съобразно направената преди това преценка да се прецени броят на използваните тестови пощенски колети, спрямо което да се съобрази достоверността на извършеното от [фирма] измерване.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 2 от

АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV
Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 291317 от 12.12.2017 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН
СЪД, НО, 100 състав по НАХД № 13109/2017 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,
НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване
и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.