

РЕШЕНИЕ

№ 1141

гр. София, 24.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10329** по описа за **2020** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 121121 от 15.06.2020 на РС - С., 11 - ти състав по нахд № 3442/2020г., е потвърдено Наказателно постановление НП № 42-0002050/03.08.2018г., издадено от И. Р. Х. - Началник ОО "АА", с което на [фирма] ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от И. Т. Н., действащ чрез адв. Н. Г., съдебен адрес: [населено място], [улица], офис 2, адв. Н. Г. са наложени две административни наказания - имуществени санкции в размер на 5000/пет хиляди/лв., всяка от тях, на основание чл. 104, ал. 7, предл. 1 ЗАвПр.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от [фирма], в която се моли решението и потвърденото с него наказателно постановление да бъдат отменени като неправилни, поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание страните, редовно призовани, не изпращат представител. Не изразяват становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

За да постанови оспорения съдебен акт, районният съд е счел, че в хода на административнонаказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които да са основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

По същество е приел, че [фирма] притежава издаден лиценз за извършване на обществен превоз на товари на територията на Република България № 9244, валиден до 02.02.2018 г. На 23.05.2018 проверяващ екип на РД „АА” - С., извършил комплексна проверка на дружеството. Били изискани тахографски листа за една година назад, считано от датата на проверката. В резултат на това било установено, че превозвачът не е съхранил тахографските листа на товарни автомобили М. А., ДК [рег.номер на МПС] и М. А., ДК [рег.номер на МПС] за периода 01.0-6.2017 г. - 31.01.2018 г. За констатациите на проверяващия екип бил съставен констативен протокол. Впоследствие, бил съставени АУАН и процесното НП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно.

Касационна инстанция счита, че неправилно от страна на районния съд е прието, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Неправилно е прието от решаващия съд, че НП е издадено от компетентен орган.

Видно от приложената по делото Заповед № РД-08-249/15.05.2015 г. на МТИТС, същата определя длъжностните лица в ИА „ААА“, на които е предоставена материална компетентност за издаване на наказателни постановления от категорията на процесното НП. Не е налице обаче доказателство за назначаването на издателя на процесното НП - И. Р. Х., на някоя от длъжностите, посочени в цитираната заповед, на които е предоставена подобна компетентност.

Ето защо, настоящата инстанция приема, че обжалваното НП е издадено от некомпетентен орган.

Касационният състав не споделя становището на съда, че обсъждането на подадените

от жалбоподателя възражения поначало е „уместно и проява на прозрачност в дейността на държавните органи“, както и че липсата на подобна дейност е законодателно компенсирана, посредством възможността за обжалване. Напротив, разпоредбата на чл.52 от ЗАНН не предоставя възможност, а вменява в задължение на наказващия орган, преди да издаде наказателното постановление, да провери законосъобразността на АУАН и да вземе предвид постъпилите възражения, като при необходимост извърши/разпреди/ допълнително разследване. Неизпълнението на подобно императивно правило всякога представлява нарушение на процесуалните правила, а в случаите, когато е довело до непълнота на доказателствата, е и съществено такава, обуславящо отмяна на наказателното постановление. Предвидената законова възможност за обжалване е право на привлеченото към отговорност лице и, противно на приетото от съда, няма компенсаторен характер по отношение бездействието на държавните органи.

В случая обаче, доколкото по делото не са ангажирани доказателства за действително подаване на възражения срещу АУАН от страна на жалбоподателя, подобно необсъждане не следва да бъде вменявано във вина на наказващия орган.

Настоящият съдебен състав споделя напълно доводите, изложени в жалбата, за недоказаност на административното нарушение.

Видно от материалите по делото, обратно на посоченото в атакувания акт, в хода на съдебното следствие не е представен цитирания Лиценз № 9244 за извършване на превозваческа дейност от жалбоподателя. При тези обстоятелства, съдът намира за недоказано, че [фирма] е притежавало издаден лиценз за извършване на обществен превоз на товари на територията на Република България за проверявания период, както и че това е извършвано с описаните в констативния протокол автомобили.

Освен това, за да е съставомерно деянието по чл. 91 в т.1 от ЗАвтПр, е необходимо да бъде установено, че през проверявания период дружеството –жалбоподател е извършвало превози на територията на страната с процесните автомобили - М. А., ДК [рег.номер на МПС] и М. А., ДК [рег.номер на МПС] . Съдът счита, че в хода на административнонаказателното производство доказателства в тази насока не са събрани. Напротив, представените два броя договори за покупко-продажба на автомобили с нотариална заверка на подписите /л.8 и 9 от приложеното дело/ от 22.11.2016г. са по-скоро индичия за обратното, доколкото наказващият орган не е ангажирал доказателства за предоставянето им за ползване на продавача.

При тези обстоятелства, настоящият съдебен състав намира извода на първоинстанционния съд за безспорна доказаност на административното нарушение за сторен при превратен анализ на събраните по делото доказателства.

В заключение, касационният съд намира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които обуславят отмяна на оспореното решение на СРС и такава на обжалваното наказателно постановление.

Предвид изхода на делото, искането на касационния жалбоподател за присъждане на

направените разноски следва да бъде уважено. На основание чл.63, ал.3 от ЗАНН /ДВ бр.94/ 29.11.2019г./, Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ [населено място] следва да бъде осъдена да заплати на [фирма] сумата от 870 лева, представляваща договорено и заплатено адвокатско възнаграждение за един адвокат за осъществено процесуално представителство по Договор за правна защита и съдействие от 11.02.2020 г.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 121121 от 15.06.2020 на РС - С., 11 - ти състав по нахд № 3442/2020г., е потвърдено Наказателно постановление НП № 42-0002050/03.08.2018г., издадено от И. Р. Х. - Началник ОО "АА".

ОТМЕНЯ Наказателно постановление НП № 42-0002050/03.08.2018г., издадено от началник на ОО „АА”- С..

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ [населено място] да заплати на [фирма] ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от И. Т. Н., действащ чрез адв. Н. Г., съдебен адрес: [населено място], [улица], офис 2, адв. Н. Г. сумата от 870 /осемстотин и седемдесет/ лева, представляваща сторените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.